



PROVINCIA DI SALERNO

Verbale di deliberazione del Consiglio provinciale

CONSIGLIERI ASSEGNATI ALLA PROVINCIA N. 36

Seduta n. 6

Numero o.d.g. 4.....

N. **15** del registro

OGGETTO: Piano Territoriale di coordinamento della Provincia di Salerno. Approvazione.

L'anno duemiladodici, il giorno trenta del mese di marzo alle ore 10,05, nell'aula consiliare in Palazzo Sant'Agostino.

Il Consiglio provinciale, regolarmente convocato con avvisi in data 21 marzo 2012, si è riunito in sessione ordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione.

Sono presenti il Presidente della Provincia Onorevole Edmondo Cirielli ed i Consiglieri signori:

| | Presenti | | Presenti |
|-------------------------------|----------|---------------------------------|----------|
| 1) ALFIERI Francesco | | 19) GIULIANO Rocco | |
| 2) ALIBERTI Angelo Pasqualino | NO | 20) GUADAGNO Carlo | NO |
| 3) AMABILE Tommaso | | 21) MAURI Pasquale | NO |
| 4) ANASTASIO Antonio | NO | 22) MEMOLI Salvatore | NO |
| 5) ANNUNZIATA Franco | | 23) NAPOLI Luigi | |
| 6) BOTTONE Matteo | | 24) PAGANO Antonio | |
| 7) BOTTONE Salvatore | NO | 25) PAOLILLO Vincenzo | NO |
| 8) BUONOMO Ludovico | | 26) PIERRO Attilio | |
| 9) CAMMAROTA Antonio | | 27) POSTIGLIONE Fausto | |
| 10) CARIELLO Massimo | | 28) ROMANO Antonio | NO |
| 11) CAROCCIA Pasquale | NO | 29) RUSSOMANDO Paolo | NO |
| 12) COSCIA Giovanni | NO | 30) SALVATI Cristoforo | |
| 13) D'AGOSTO Costabile | NO | 31) SAVASTANO Giovanni | NO |
| 14) DE FAZIO Massimo | | 32) SCHILLACI FRANZA Alessandro | |
| 15) DI FIORE Michele | | 33) SPINELLI Costabile | |
| 16) DI GIORGIO Domenico | | 34) VALIANTE Simone | NO |
| 17) D'ONOFRIO Massimo | | 35) VILLANI Angelo | |
| 18) FORTUNATO Giovanni | | 36) ZARA Fernando | |

Presenti N. **23**

Assenti N. **14**

Assume la presidenza il dottor Fernando Zara, Presidente del Consiglio provinciale.

Partecipa il dottor Giovanni Moscatiello, Segretario Generale della Provincia, che cura la verbalizzazione della seduta.

In continuazione di seduta

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

RICHIAMATO il Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n.267 recante il Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, ed in particolare l'art.20 che individua tra i *compiti di programmazione* della Provincia, *ferme restando le competenze dei comuni ed in attuazione della legislazione e dei programmi regionali*, la predisposizione ed adozione del piano territoriale di coordinamento provinciale, *che determina gli indirizzi generali di assetto del territorio e, in particolare, indica:*

- a) *le diverse destinazioni del territorio in relazione alla prevalente vocazione delle sue parti;*
- b) *la localizzazione di massima delle maggiori infrastrutture e delle principali linee di comunicazione;*
- c) *le linee di intervento per la sistemazione idrica, idrogeologica ed idraulico-forestale ed in genere per il consolidamento del suolo e la regimazione delle acque;*
- d) *le aree nelle quali sia opportuno istituire parchi o riserve naturali;*

RICHIAMATA la Legge Regionale 22 dicembre 2004, n.16 recante "*Norme sul governo del territorio*", con cui si disciplinano la tutela, gli assetti, le trasformazioni e le utilizzazioni del territorio, al fine di garantirne lo sviluppo nel rispetto del principio di sostenibilità, si definiscono gli obiettivi della pianificazione territoriale ed urbanistica e si articolano compiti e funzioni dei diversi strumenti di pianificazione, individuando il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale quale strumento per il governo del territorio alla scala d'area vasta;

RICHIAMATO il Piano Territoriale Regionale approvato con la Legge Regionale 13 ottobre 2008, n.13;

PREMESSO

- **che** in data 27 dicembre 2010 la Giunta provinciale ha adottato la proposta di Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Salerno (con deliberazione n.479, come rettificata con deliberazione di G.P. n.28 del 31/01/2011). Detta proposta è stata presentata alla stampa ed a tutta la comunità territoriale in data 28 febbraio 2011 e, in ossequio a quanto stabilito dalla LrC n.16/2004 e dal D.Lgs. n.152/2006 e s. m. e i., della adozione della Proposta di Ptcp è stata data notizia sulla GURI n.26 del 05/03/2011, sul BURC n.17 del 14/03/2011, nonché sulle edizioni nazionale e regionale (del 07/03/2011) del quotidiano La Repubblica e nella stessa data, sulla edizione locale del quotidiano La Città;
- **che** per garantire la più ampia diffusione della Proposta di Piano adottata, nonché la massima partecipazioni di tutti gli attori coinvolti nel processo di pianificazione in corso, sono stati organizzati otto incontri territoriali itineranti, per ciascuno dei sette Ambiti Identitari, che si sono svolti dal 2 al 13 aprile 2011;
- **che** la Proposta di Ptcp, unitamente al Rapporto Ambientale, è stata depositata per 30 giorni presso la Segreteria Generale dell'Ente, nonché per 60 giorni presso il Settore 02 dell'AGC05 della Regione Campania (quale Autorità competente nel procedimento di Valutazione Ambientale Strategica), in libera consultazione per chiunque fosse interessato a visionarla per formulare eventuali osservazioni e trasmessa ai soggetti di cui all'art.20, co.5, della richiamata LrC n.16/2004, per consentire agli stessi di assolvere agli adempimenti consequenziali;
- **che** il termine per la presentazione delle osservazioni era fissato, ai sensi dell'art.20 della LrC n.16/2004 (*osservazioni al Ptcp*) per il 13 aprile 2011, mentre ai sensi dell'art.14 del D.Lgs. 152/2006 (*osservazioni al Rapporto Ambientale*) per il 4 maggio 2011;
- **che** sono pervenute n.82 osservazioni e/o contributi al Piano e n.11 osservazioni al Rapporto Ambientale;
- **che** con deliberazione n.141 del 17/05/2011 la Giunta provinciale, acquista e condivide la relazione del Dirigente, prot.INT201100021160 del 13/05/2011:
 - prendeva atto delle osservazioni pervenute, stabilendo di sottoporre alla Conferenza ex comma 6 dell'art.20 della LrC 16/2004, anche quelle pervenute fuori termine;
 - indiceva la Conferenza ex comma 6 dell'art.20 della LrC 16/2004, per approfondire la valutazione delle osservazioni pervenute ed elaborare le relative proposte di modifica alla Proposta di Ptcp adottata a dicembre 2010;
 - stabiliva, altresì, che la Conferenza di cui innanzi sarebbe stata convocata con provvedimento dirigenziale, al termine del lavoro istruttorio degli uffici, nonché in relazione al lavoro di confronto con la Regione Campania, nell'ambito della Conferenza regionale permanente di pianificazione, ex LrC n.13/2008;
 - ed incaricava il Dirigente per gli adempimenti consequenziali a quanto deliberato con il richiamato atto;

- **che** con determinazione n.88 del 16/11/2011 il Dirigente del Settore “Urbanistica, Governo del Territorio e Gare”, dopo aver adempiuto a quanto disposto con la richiamata deliberazione di G.P. n.141/201, ha formalmente convocato la Conferenza ex comma 6 dell’art.20 della LrC 16/2004, per approfondire la valutazione delle osservazioni formulate (tanto al Piano, quanto al Rapporto Ambientale), articolando i lavori della stessa in sei incontri (dal 25 novembre al 21 dicembre 2011) ai quali sono stati invitati tutto gli Enti, le Autorità, le Amministrazioni, le Organizzazioni e le Associazioni operanti sul territorio salernitano;
- **che** parallelamente ai lavori della Conferenza di pianificazione ex co.6 art.20 della LrC n.16/2004 sono state sviluppate tutte le attività prodromiche per il prosieguo del iter procedurale, acquisendo il parere delle Autorità di Bacino territorialmente competenti (come si evince dal verbale dell’incontro svoltosi il 14/12/2011), nonché il sentito dell’Ente Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano (prot. n.21592 del 13/12/2011) e della Riserva Statale Valle delle Ferriere (prot. n.6053 del 16/12/2011);

Rilevato

- **che** la Conferenza Permanente di pianificazione indetta dalla Regione Campania ai sensi del art.5 della LrC n.13/2008, per il raggiungimento dell’Intesa in merito alla verifica di compatibilità del Ptcp, attivata dal 13/04/2011, il 22 dicembre 2011 ha concluso favorevolmente l’attività di verifica di compatibilità della Proposta di PTC della Provincia di Salerno con il PTR, rassegnando alcune prescrizioni e raccomandazioni per il prosieguo dell’iter di formazione del piano provinciale, e stabilendo altresì che la Ragione procederà alla ratifica del Ptcp *“una volta che gli atti, così come licenziati da tavolo dell’Intesa, saranno approvati dall’Amministrazione provinciale”*;

Dato atto

- **che** la Giunta provinciale, all’esito di tutte le attività svolte dopo l’adozione della Proposta di Ptcp, rilevata la necessità di dover valutare le osservazioni presentate, onde consentire all’Ufficio di Piano di poter apportare le modifiche alla *Proposta di PTCP* adottata con deliberazione n.479/2010, per poter quindi addivenire alla successiva adozione del progetto definitivo di PTCP, con deliberazione n.7 del 04/01/2012 ha:
 - preso atto dei lavori della Conferenza di Pianificazione ex co.6 art.20 della LrC n.16/2004, così come verbalizzati nei resoconti della stenotipia allegati alla richiamata deliberazione;
 - preso atto delle risultanze della Conferenza Permanente di Pianificazione ex LrC n.13/2008, nell’ambito della quale si è conclusa favorevolmente con prescrizioni l’attività di verifica di compatibilità della Proposta di Ptcp della Provincia di Salerno con il Piano Territoriale Regionale, come da verbale allegato alla richiamata deliberazione, demandando all’Ufficio di Piano il compito di apportare le modifiche al progetto di Ptcp, conseguenti alle prescrizioni, da sottoporre alla successiva valutazione della Giunta provinciale;
 - preso atto, altresì, delle risultanze del lavoro di confronto con le Autorità di Bacino territorialmente competenti (come si evince dal verbale dell’incontro svoltosi il 14/12/2011), nonché del “sentito” espresso dall’Ente Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano e del “sentito” espresso dall’Ente Gestore della Riserva Nazionale Valle delle Ferriere, in merito alla compatibilità delle opere previste nel progetto di Piano per l’aree di propria competenza (tutti allegati alla richiamata deliberazione);
 - valutato, così come proposte dall’Ufficio di Piano, le osservazioni riguardanti la parte infrastrutturale del Ptcp (come da allegato F alla richiamata deliberazione), demandando allo stesso Ufficio il compito di apportare le conseguenti modifiche al progetto di Ptcp;
 - preso atto dei rilievi espressi dall’Ufficio di Piano in ordine alle osservazioni riguardanti la parte normativa del Ptcp (come riportati nell’allegato G alla richiamata deliberazione), demandando all’Ufficio di Piano il compito di apportare le conseguenti modifiche al progetto di Ptcp, da sottoporre alla successiva valutazione della Giunta provinciale;
 - ed ha incaricato il Dirigente del Settore “Urbanistica, Governo del Territorio e Gare” di porre in essere gli adempimenti consequenziali a quanto deliberato con il richiamato atto.

Preso atto

- **che**, in riferimento al procedimento di valutazione ambientale strategica (VAS), la proposta di Ptcp adottata ed il relativo rapporto ambientale è stata trasmessa alla Autorità Competente (Regione Campania - Settore 02 dell'AGC05), tanto ai fini del deposito ex art.13 del D.Lgs.152/2006 e s.m. e i., quanto ai fini della relativa istruttoria;
- **che** tale istruttoria è stata assegnata al Dirigete del competente Settore regionale "Tutela dell'Ambiente" e ad un Gruppo istruttore all'uopo individuato;
- **che** all'esito dell'attività istruttoria la Commissione VIA-VI-VAS, nella seduta del 18/01/2012, ha esaminato la proposta di piano con risultanze positive e, con provvedimento n.39 del 01/02/2012, il Dirigente del Settore 2 dell'AGC05, ha emesso "decreto di Valutazione Ambientale Strategica e di Valutazione di Incidenza" con il quale è stato espresso parere favorevole – con prescrizioni e raccomandazioni – in relazione alla Valutazione Ambientale Strategica ed alla Valutazione di Incidenza;

Preso atto, altresì

- **che** l'Ufficio di Pianificazione dell'Ente, con l'assistenza tecnico-scientifica del prof. Alberto Cuomo, dell'ing. Massimo Adinolfi e dell'avv. Consuelo del Balzo, ha apportato le modifiche al progetto di Ptcp consequenziali alla valutazione operata dalla Giunta in merito alle osservazioni pervenute, nonché in ottemperanza alle prescrizioni e raccomandazioni formulate dalla Conferenza Permanente ex LrC n.13/2008, e a quelle riportate nel richiamato Decreto dal Dirigente regionale n.39 del 01/02/2012, assunto in merito al procedimento VAS-VI relativo al Ptcp;
- **che** la Giunta provinciale con deliberazione n.31 del 06/02/2012 ha quindi adottato il Piano Territoriale di Coordinamento provinciale, in uno alla "dichiarazione di sintesi" elaborata in ottemperanza a quanto disposto dal comma 1, lettera b), dell'art.17 del D.Lgs. 152/2006 e s.m. e i., composto dai seguenti elaborati:

Serie 0

| |
|--|
| 0.1 Relazione 0.1.1 Allegato 1: Analisi Socio Economica 0.1.2 Allegato 2: La Rete Ecologica Provinciale 0.1.3 Allegato 3: Le Politiche Energetiche per la provincia di Salerno 0.1.4 Allegato 4: L'uso antropico delle risorse idriche in provincia di Salerno 0.1.5 Allegato 5: Ricognizione dei beni culturali, paesaggistici e delle aree naturali protette in provincia di Salerno 0.1.6. Allegato 6: Verifica di coerenza tra le scelte del Ptcp e le opportunità offerte dalla programmazione 2007/2013 |
| 0.2 Norme di Attuazione |
| 0.3 Rapporto Ambientale |
| 0.4 Sintesi non Tecnica |

Serie 1: Disposizioni strutturali – elaborati di analisi – gli elementi costitutivi del territorio provinciale

| Le caratteristiche naturali | | |
|---|---------------------------------|--|
| 1.1.1 La biodiversità | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.1.1.a, 1.1.1.b |
| 1.1.2 La naturalità | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.1.2.a, 1.1.2.b |
| Le caratteristiche culturali | | |
| 1.2.1. I beni storico-culturali | scala 1:50.000 | 5 quadranti: 1.2.1.a, 1.2.1.b, 1.2.1 c, 1.2.1 d, 1.2.1 e |
| Le caratteristiche paesaggistico-ambientale | | |
| 1.3.1 Le aree naturali protette | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.3.1.a, 1.3.1.b |
| 1.3.2 I beni paesaggistici | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.3.2.a, 1.3.2.b |
| Le caratteristiche ed i rischi geologici | | |
| 1.4.1 Caratterizzazione morfologica e patrimonio geologico | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.1.a, 1.4.1.b |
| 1.4.2 Il pericolo da frana | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.2.a, 1.4.2.b |
| 1.4.3 Il rischio da frana | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.3.a, 1.4.3.b |
| 1.4.4 Il rischio idraulico | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.4.a, 1.4.4.b |
| 1.4.5 Le fasce fluviali | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.5.a, 1.4.5.b |
| 1.4.6 Il rischio sismico e vulcanico | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| 1.4.7 Il rischio di erosione costiera | scala 1:65.000 | 1 quadrante |
| 1.4.8 Il pericolo di erosione costiera | scala 1:65.000 | 1 quadrante |
| Le caratteristiche rurali | | |
| 1.5.1 La carta dell'uso agricolo | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.5.1.a, 1.5.1.b |
| 1.5.2 Le risorse naturalistiche ed agroforestali | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.5.2.a, 1.5.2.b |
| Le caratteristiche della struttura storica del territorio | | |
| 1.6.1 La periodizzazione delle espansioni insediative | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.6.1.a, 1.6.1.b |

| | | |
|---|---------------------------------|-------------------------------|
| 1.6.2 La classificazione degli insediamenti per tipologie | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.6.2.a, 1.6.2.b |
| Le caratteristiche antropiche del territorio | | |
| 1.7.1 Centralità urbane e sistema dei servizi | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.2 Il sistema produttivo | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.3 Il sistema turistico | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| 1.7.4 Il sistema delle infrastrutture per il trasporto, la mobilità e la logistica | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.5 Reti ed impianti per la risorsa idrica | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.6 Reti ed impianti per l'energia | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| La pianificazione sovraordinata e di settore | | |
| 1.8.1 Il PTR: i Quadri Territoriali di Riferimento | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.8.2 Il PTR: le Linee Guida per il Paesaggio e gli ambiti di paesaggio | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.8.3 I Piani Paesaggistici | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| 1.8.4 Le aree naturali protette: il Piano del Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano | scala 1:80.000 | 1 quadrante |
| 1.8.5 Le aree naturali protette: le misure di salvaguardia per i Parchi Regionali | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| 1.8.6 Il Piano Regolatore consortile per gli agglomerati industriali | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| La struttura paesaggistica | | |
| 1.9.1 La sintesi interpretativa della struttura paesaggistica | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.9.1.a, 1.9.1.b |

SERIE 2: Disposizioni strutturali - *Elaborati di progetto*

| | | |
|--|-----------------|-------------------------------|
| Le infrastrutture, i trasporti e la logistica | | |
| 2.1.1 Le infrastrutture, i trasporti e la logistica | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.1.1.a, 2.1.1.b |
| La rete ecologica provinciale ed il rischio ambientale | | |
| 2.2.1 La rete ecologica provinciale ed il rischio ambientale | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.2.1.a, 2.2.1.b |
| Il territorio rurale ed aperto | | |
| 2.3.1 Il territorio rurale ed aperto | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.3.1.a, 2.3.1.b |
| Il sistema delle centralità e delle polarità territoriali | | |
| 2.4.1 Il sistema delle centralità e delle polarità territoriali | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.4.1.a, 2.4.1.b |
| Il governo del territorio secondo le identità | | |
| 2.5.1 Gli ambiti identitari | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 2.5.2 Ambiti identitari ed Unità di paesaggio | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 2.5.3 Ambiti identitari e Piano Territoriale Regionale | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 2.6.1 Le Unità di Paesaggio Provinciale | scala 1:120.000 | 1 quadrante |

SERIE 3: Disposizioni programmatiche – il Piano delle Identità

- L'Agro nocerino-sarnese;
- La Costiera Amalfitana e la centralità di Cava dè Tirreni;
- L'Area Metropolitana di Salerno;
- La Piana del Sele;
- L'Alto Medio Sele Tanagro e gli Alburni Nord Ovest;
- La Città del Vallo di Diano;
- Il Cilento, Calore, Alento, Mingardo, Bussento e Alburni Sud Est;
- Gli interventi infrastrutturali in programmazione per il prossimo quinquennio.

SERIE 4: Disposizioni programmatiche - I Piani Settoriali Provinciali

- PSP per la costituzione della Rete Ecologica Provinciale e la valorizzazione delle aree di interesse naturalistico;
- PSP del patrimonio culturale;
- PSP dei Campi Territoriali Complessi (CTC Costiera Amalfitana – CTC Costa Salernitana);
- PSP delle grandi opere;
- PSP della strada del Parco;
- PSP dei circuiti identitari;
- PSP dei distretti turistici;
- PSP dei Poli di Eccellenza Tecnologico – Produttivi e dei Servizi Superiori del Territorio Avanzato;
- Programma per il Governo dei Consumi Idrici;
- Piano Energetico Ambientale Provinciale;
- PSP dell'Università di Salerno;
- PSP per l'attuazione del "Contratto dei fiumi Calore, Sele e Tanagro" e del Patto Ambientale per il "Piano di Gestione del SIC IT 80550010.

DATO ATTO che il Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Salerno adottato con deliberazione di G.P. n.31 del 06/02/2012:

- è conforme alle prescrizioni e risponde agli obiettivi ed alle attribuzioni stabilite dalla normativa nazionale e regionale vigente;
- è compatibile e coerente con i contenuti del Piano Territoriale Regionale, come approvato con la LrC n.13/08;
- garantisce un processo adeguato di governo del territorio della provincia di Salerno coniugando la tutela e la valorizzazione corretta del patrimonio ambientale e le azioni di riqualificazione e riassetto degli aggregati urbani, infrastrutturali e produttivi spingendo, attraverso la mobilitazione convergente di istituzioni locali e soggetti sociali, in direzione della costruzione di un sistema reticolare articolato di città in un contesto paesaggistico ed ecologico qualificato ed integrato;
- individua ambiti sub-provinciali di coordinamento delle politiche territoriali e definisce, per essi, indirizzi strategici finalizzati alla costruzione di coerenti processi, convergenti e condivisi, di gestione consapevole delle traiettorie di riqualificazione dell'esistente e di promozione dello sviluppo locale;

DATO ATTO, ALTRESÌ

- che la Regione Campania il 04/08/2011 ha emanato il "Regolamento di attuazione per il governo del territorio" (Regolamento n.5, pub. sul BURC n.53 dell'08/08/2011) e che, in relazione al richiamato Regolamento n.5/2011, l'iter di formazione del Ptcp di Salerno procede in base a quanto stabilito dal co.4 dell'art.1: *"i procedimenti di formazione dei piani territoriali ed urbanistici, la cui proposta è stata adottata dalla Giunta alla data di entrata in vigore del presente regolamento, si concludono secondo le disposizioni della norma vigente al momento dell'avvio del procedimento stesso"*;
- che in merito al prosieguo dell'iter ex art.20, co.7 e succ., della LrC 16/2004, la verifica di compatibilità del Ptcp con il PTR e con i Piani settoriali regionali è stata assolta in sede di Conferenza Permanente di pianificazione, svoltasi ai sensi del art.5 della LrC n.13/2008, e la Ragione procederà alla ratifica del Ptcp *"una volta che gli atti, così come licenziati da tavolo dell'Intesa, saranno approvati dall'Amministrazione provinciale"*;

Preso atto

- **che** conseguentemente alla adozione del Ptcp il Dirigente del Settore "Urbanistica, Governo del Territorio e Gare" ha provveduto a pubblicare sul BURC n.12 del 20 febbraio 2012 *"avviso di adozione del Piano provinciale - ex LrC n.16/2004 e LrC n.13/2008 - ed Informazione sulla Decisione ex art.17 del D.Lgs. 152/2006"*;
- **che** con lettera Prot. Presidenza n.358 dell'08/02/2012, a firma congiunta del Presidente della Provincia on Edmondo Cirielli e dell'Assessore al PTCP avv. Marcello Feola - trasmessa a mezzo fax - si è provveduto ad informare della adozione del PTCP della Provincia di Salerno tutti i soggetti interessati: Regione Campania, Province campane, Autorità di Bacino, Comuni, Comunità Montane, Enti gestori aree protette, Consorzio ASI, Ministero BBCC, nonché tutte le altre Amministrazioni, Enti, associazioni di categoria, ambientaliste e culturali, ordini professionali e collegi della provincia di Salerno, come inseriti negli elenchi previsti dalla vigente normativa, nonché nell'elenco dei soggetti che hanno partecipato all'iter di formazione del PTCP;
- **che** il Dirigente del Settore "Urbanistica, Governo del Territorio e Gare" - con nota prot.INT6317 del 07/02/2012 - ha provveduto a trasmettere copia cartacea e digitale del PTCP adottato, e di tutta la documentazione tecnico-amministrativa connessa, al Presidente del Consiglio provinciale on. Fernando Zara;
- **che** la IV e la VI Commissione consiliare hanno esaminato congiuntamente - nella seduta del 06.03.2012 - il PTCP adottato dalla Giunta provinciale, esprimendo parere favorevole con emendamenti alla approvazione dello stesso;
- **che** il Consiglio provinciale, nella seduta del 19 marzo 2012, con deliberazione n.12 ha:
 - approvato gli emendamenti formulati dalla IV e VI Commissione consiliare e la richiesta di rettifica di un mero errore materiale inoltrata dal Comune di Furore;
 - fissato il termine per la presentazione di ulteriori emendamenti al giorno 26 marzo 2012 alle ore 13.00 presso l'Ufficio di Presidenza;
 - stabilito di rinviare la definitiva approvazione dell'argomento al 30 marzo 2012;

- **che** allo scadere del termine assegnato di cui innanzi, sono stati depositati n.12 emendamenti, in dettaglio:

| | Rif. Prot.: <i>“Presidente del Consiglio Provinciale di Salerno”</i> | Presentato da: |
|----------------|--|--|
| n.1 | n. 62/2012 | |
| n.2 | n. 63/2012 | C.P. on. Giovanni Fortunato |
| n.3 | n. 64/2012 | CC.PP. del Partito Democratico EMENDAMENTO RITIRATO |
| n.3 | n.71 del 26.03.2012 | C.P. dott. Massimo Cariello |
| n.4 | n.72 del 26.03.2012 | C.P. Tommaso Amabile |
| n.5 | n.73/2012 | C.P. Rocco Giuliano |
| n.6 | n. 74 del 26.03.2012 | C.P. Attilio Pierro |
| n.7 | n. 75 del 26.03.2012 | C.P. Luigi Napoli - C.P. Massimo Cariello |
| n.8 | n. 76 del 26.03.2012 | C.P. Pasquale Caroccia |
| n.9 | n. 77 del 26.03.2012 | C.P. Michele Di Fiore |
| n.10 | n. 78 del 26.03.2012 | C.P. Paolo Russomando |
| n.11 | n. 79 del 26.03.2012 | C.P. Pasquale Caroccia |
| n.12 | n. 80 del 26/03/2012 | CC.PP. del Partito Democratico |

- **che** il Dirigente del Settore “Urbanistica, Governo del Territorio e Gare”, con nota Prot.Int. n.16328 del 27/03/2012 (che si allega alla presente), ha trasmesso il lavoro istruttorio elaborato dall’Ufficio di Piano, in merito agli emendamenti presentati dai Consiglieri provinciali al progetto di PTCP adottato con deliberazione di G.P. n.31 del 06/02/2012, in ottemperanza a quanto deliberato nella seduta consiliare del 19 marzo u.d. (allegato 1);
- **che** la IV e la VI Commissione consiliare, nella seduta del 28 marzo 2012, hanno esaminato congiuntamente gli emendamenti depositati al 26/03/2012, con le risultanze di cui al verbale allegato alla presente deliberazione (allegato 2);

Tanto Premesso, Rilevato ed evidenziato

RICHIAMATI il D.Lgs. n.267/2000, il D.Lgs. n.152/2006, la LrC n.16/2004, la LrC n.13/2008 ed il Regolamento regionale n.5/2011;

VISTO il PTCP adottato con delibera di G.P. n 31 del 6 febbraio 2012;

RICHIAMATA la deliberazione di C.P. n.12 del 19/03/2012;

VISTE le risultanze della seduta congiunta della IV e VI Commissione consiliare di cui all’allegato verbale del 28.03.2012;

VISTI gli elaborati di Piano (Elaborato Serie 0 - 0.2 Norme di Attuazione; Elaborato Serie 2 tavola 2.1.1a *Le infrastrutture, i trasporti e la logistica*; Elaborato Serie 2 tavola 2.4.1a *Il sistema delle centralità e delle polarità territoriali*; Elaborato Serie 3 Disposizioni programmatiche – il Piano delle Identità) come modificati in accoglimento sia degli emendamenti approvati con deliberazione di C.P. n.12 del 19/03/2012, sia delle risultanze formulate dalla IV e VI Commissione consiliare nella seduta congiunta del 28/03/2012;

Uditi gli interventi, il cui testo è nel resoconto stenografico integrale allegato agli atti della seduta;

Con votazioni palesi rese per alzata di mano sugli emendamenti sopra richiamati e su altri formulati in corso di seduta, il cui esito proclamato dal Presidente Zara è di seguito riportato:

Presenti 23 Consiglieri; assenti 14 Consiglieri: Aliberti, Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, Coscia, D'Agosto, Guadagno, Mauri, Memoli, Paolillo, Romano, Russomando, Savastano, Valiante.

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|---|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 36, comma 4 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 62 Consigliere Fortunato | | Presidente Zara | | entrano i Consiglieri Aliberti e Coscia | |
| assenti al voto 12 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, D'Agosto, Guadagno, Mauri, Memoli, Paolillo, Romano, Russomando, Savastano, Valiante | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 25 | 25 | 25 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: Scheda dimensionamento del fabbisogno residenziale | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 63 Consigliere Fortunato | | Presidente Zara | | esce il Consigliere Napoli | |
| assenti al voto 13 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, D'Agosto, Guadagno, Mauri, Memoli, Napoli, Paolillo, Romano, Russomando, Savastano, Valiante | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 24 | 24 | 24 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|----------------------------------|----------|--------------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: Integrare la parte dispositiva della deliberazione con l'aggiunta dei seguenti punti: <i>4) di stabilire l'indirizzo secondo cui, in sede di Conferenza d'Ambito, gli emendamenti sub 71 nn. 1 e 2 (proponente Cariello); 73 (proponente Giuliano); 77 (proponente Di Fiore) e 79 nn. 3 e 6 (proponente Carocchia) di cui all'allegata scheda siano favorevolmente vagliati;</i> <i>5) di stabilire l'indirizzo secondo cui, in sede di definizione dell'Intesa con il Consorzio ASI, gli emendamenti sub 72 n. 3 (proponente Amabile) e 75 (proponenti Napoli e Cariello) siano favorevolmente vagliati.</i> | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| Assessore Feola | | Presidente Zara, Assessore Feola | | Entrano i Consiglieri Memoli, Napoli | |
| assenti al voto 11 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, D'Agosto, Guadagno, Mauri, Paolillo, Romano, Russomando, Savastano, Valiante | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 26 | 26 | 26 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|----------------------------------|----------|---|----------|
| Oggetto dell'emendamento: Scheda d'Ambito n. 5 - La Piana del Sele; Serie 3 - La Piana del Sele. | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 71.3 Consigliere Cariello | | Presidente Zara, Assessore Feola | | Entrano in Aula i Consiglieri D'Agosto, Russomando. | |
| assenti al voto 9 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, Guadagno, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 0 | 28 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|--|---------|--|----------|--|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 58, comma 5. (sostituire le parole "I Comuni, entro 150 giorni..." con "I Comuni, entro 12 mesi....") | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 72.1 Consigliere Amabile | | Presidente Zara, Assessore Feola | | escono dall' Aula i Consiglieri D'Agosto, Di Giorgio e Pagano. | |
| assenti al voto 12 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, D'Agosto, Di Giorgio, Guadagno, Mauri, Pagano, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 25 | 25 | 5 Alfieri, Amabile, Coscia, Postiglione Russomando | 20 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|-----------|---|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 58, comma 5 (sostituire le parole "I Comuni, entro 150 giorni..." con "I Comuni, entro 180 giorni....") | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 72.1 Commissioni | | Presidente Zara | | Entra in Aula il Consigliere Di Giorgio | |
| assenti al voto 11 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, D'Agosto, Guadagno, Mauri, Pagano, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 26 | 26 | 25 | 1 Amabile | 0 | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|---|----------|--|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: scheda programmatica relativa all'ambito identitario "area metropolitana di Salerno, Valle dell'Irno e dei Picentini" presente negli elaborati serie 0 e serie 3. | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 72.2 Consigliere Amabile | | Presidente Zara, Consigliere Amabile, Assessore Feola | | entrano i Consiglieri D'Agosto, Guadagno, Pagano; escono il Presidente Cirielli ed i Consiglieri Annunziata, Cammarota, Coscia, Salvati. | |
| Assenti 13 componenti: il Presidente Cirielli ed i Consiglieri: Anastasio, Annunziata, Bottone Salvatore, Cammarota, Carocchia, Coscia, Mauri, Paolillo, Romano, Salvati, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 24 | 24 | 24 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|---|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 42 (voto su testo riformulato dalle Commissioni) | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 74 Consigliere Pierro | | Presidente Zara | | entrano il Presidente Cirielli ed i Consiglieri Annunziata, Cammarota, Salvati, | |
| Assenti 9 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Carocchia, Coscia, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 28 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 3 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 76.1 Consigliere Caroccia | | Presidente Zara | | ----- | |
| Assenti 9 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Caroccia, Coscia, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 0 | 28 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: scheda dimensionamento | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 76.2 Consigliere Caroccia | | Presidente Zara | | ----- | |
| Assenti 9 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Caroccia, Coscia, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 0 | 28 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 112 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 76.3 Consigliere Caroccia | | Presidente Zara | | ----- | |
| Assenti 9 Consiglieri: Anastasio, Bottone Salvatore, Caroccia, Coscia, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 0 | 28 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|--|---------|-------------------------------------|----------|---|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 112 comma 1, lettera b): dopo le parole "infrastrutturali privati" eliminare le parole "in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde"; comma 1, lettera c): prima delle parole "nell'ambito degli eventuali perimetri dei centri abitati" eliminare le parole "entro la fascia di cui alla precedente lettera b)"; comma 2, lettera c): dopo le parole "infrastrutturali privati" eliminare le parole "in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde"; comma 2, lettera d): prima delle parole "nell'ambito degli eventuali perimetri dei centri abitati" eliminare le parole "entro la fascia di cui al precedente punto"; introdurre il seguente comma: 4. Ai fini della salvaguardia del rischio idrogeologico per gli invasi, i bacini ed i corsi d'acqua, i PUC dovranno recepire integralmente nelle proprie Norme di attuazione la corrispondente disciplina specifica di cui ai vigenti PAI. | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| Assessore Feola | | Presidente Zara, Assessore Feola | | Entra in Aula il Consigliere Coscia; escono i Consiglieri Alfieri e Cammarota | |
| Assenti 10 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone Salvatore, Cammarota, Caroccia, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 27 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|--|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 37, comma 5 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| 78.1 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | Entra in Aula il Consigliere Carocchia; esce il Consigliere Bottone Matteo | |
| Assenti 10 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone Matteo, Bottone Salvatore, Cammarota, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 27 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 37, comma 6 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 78.2 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | ---- | |
| assenti al voto 10 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano, Valiante. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 27 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 37, comma 7 (al voto il testo riformulato dalle Commissioni) | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 78.3 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | entra il Consigliere Valiante | |
| assenti al voto 9 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 28 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 37, comma 8 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 78.4 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | --- | |
| assenti al voto 9 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 28 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 37, comma 10 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 78.5 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | --- | |
| assenti al voto 9 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 28 | 28 | 28 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 37, comma 11 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 78.6 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | esce il Consigliere Amabile | |
| assenti al voto 10 Consiglieri: Alfieri, Amabile, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 27 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 85, comma 1, lettera a) | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 78.8 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | esce il Consigliere Cariello | |
| assenti al voto 11 Consiglieri: Alfieri, Amabile, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 26 | 26 | 26 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 85, comma 1, lettera b) | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 78.9 Consigliere Russomando | | Presidente Zara | | esce il Presidente Cirielli | |
| assenti al voto 12 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Amabile, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Paolillo, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 25 | 25 | 25 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|--|----------|
| Oggetto dell'emendamento: individuazione Ambiti Identitari e riparametrazione dei carichi | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 79.1 Consigliere Carocchia | | Presidente Zara | | Entrano in Aula i Consiglieri Amabile e Paolillo | |
| assenti al voto 10 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 0 | 27 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: riqualificazione turistica fascia costiera litorale Pontecagnano Faiano | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 79.2 Consigliere Carocchia | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 0 | 27 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: ulteriori interventi già proposti dal Comune di Pontecagnano Faiano | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 79.4 Consigliere Caroccia | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 0 | 27 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: interventi di valorizzazione beni archeologici già proposti dal Comune di Pontecagnano Faiano | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 79.5 Consigliere Caroccia | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 0 | 27 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: delocalizzazione porto commerciale di Salerno | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 79.7 Consigliere Caroccia | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 0 | 27 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 1, comma 2, lettera d) | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.1 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 27 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|--|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 3 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.2 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 componenti: il Presidente Cirielli e i Consiglieri Alfieri, Anastasio, Bottone M., Bottone S., Cammarota, Cariello, Mauri, Romano, Savastano | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 6 Amabile, Coscia, Guadagno, Postiglione, Russomando, Valiante | 21 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|--|---------|--|--|---|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 3, comma 5 (al voto il testo riformulato dalle Commissioni) | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.3 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara, Consiglieri Amabile, Valiante, Fortunato, Assessore Feola, Valiante, Cammarota, Segretario Moscatiello, Presidente Zara | | Entrano in Aula il Presidente Cirielli e i Consiglieri Bottone M., Cammarota, Cariello, Savastano; escono i Consiglieri Aliberti, D'Agosto, Di Giorgio, Guadagno, Pagano. | |
| assenti al voto 10 Consiglieri: Alfieri, Aliberti, Anastasio, Bottone S., D'Agosto, Di Giorgio, Guadagno, Mauri, Pagano, Romano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 26 | 19 | 7 | 1 | approvato |
| | | | Amabile, Coscia, Savastano, Carocchia, Postiglione, Russomando, Valiante | Cammarota | |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|--|---|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 58, comma 6 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.4 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | Entrano i Consiglieri Di Giorgio, Guadagno; escono i Consiglieri Amabile, Cariello, D'Onofrio, Savastano; | |
| assenti al voto 12 Consiglieri: Alfieri, Aliberti, Amabile, Anastasio, Bottone S., Cariello, D'Agosto, D'Onofrio, Mauri, Pagano, Romano, Savastano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 25 | 25 | 6 | 19 | 0 | respinto |
| | | | Coscia, Carocchia, Postiglione, Guadagno, Russomando, Valiante | | |

| | | | | | |
|--|---------|-----------------|--|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 58, comma 6 voto su testo riformulato dalle Commissioni | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.4 Commissioni | | Presidente Zara | | Entra il Consigliere D'Onofrio | |
| assenti al voto 11 Consiglieri: Alfieri, Aliberti, Amabile, Anastasio, Bottone S., Cariello, D'Agosto, Mauri, Pagano, Romano, Savastano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 26 | 26 | 20 | 6 | 0 | approvato |
| | | | Coscia, Carocchia, Postiglione, Guadagno, Russomando, Valiante | | |

| | | | | | |
|--|---------|---|--|---|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 58 aggiungere comma 11 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.5 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara, Consiglieri Valiante, Fortunato, Assessore Feola, Valiante, Russomando, Memoli, Presidente Cirielli, Presidente Zara, Valiante | | Entrano in Aula i Consiglieri Aliberti, Amabile Pagano; escono i Consiglieri Carocchia, Schillaci Franza. | |
| assenti al voto 10 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone S., Cariello, Carocchia, D'Agosto, Mauri, Romano, Savastano, Schillaci Franza. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 6 | 21 | 0 | respinto |
| | | | Amabile, Coscia, Postiglione, Guadagno, Russomando, Valiante | | |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|--|----------------------------------|-----------|
| <p>Oggetto dell'emendamento: Scheda dimensionamento fabbisogno residenziale, dopo il capoverso n. 10 (che termina con le parole "... dei pesi insediativi nei PTCP") aggiungere il seguente capoverso <i>- In sede di Conferenza d'Ambito, all'esito della verifica delle proposte di dimensionamento elaborate dai singoli Comuni in conformità a quanto dettato con l'art. 58 delle presenti norme, qualora il calcolo complessivo relativo al fabbisogno residenziale dovesse sfiorare il plafond proposto con la presente scheda, anche in considerazione delle criticità emergenti dalle relazioni di cui al co. 6 del richiamato art. 58 in merito al consolidato regime perequativo attuativo dei vigenti PUC elaborati ai sensi della LRC n. 16/2004, si potrà dare luogo a misurate maggiorazioni nella redistribuzione del plafond stesso.</i></p> | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| Assessore Feola | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone S., Cariello, Carocchia, D'Agosto, Mauri, Romano, Savastano, Schillaci Franza. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 26 | 20 | 6 Amabile, Coscia, Postiglione, Guadagno, Russomando, Valiante | 1 Presidente Cirielli | approvato |

| | | | | | |
|--|---------|--|----------|----------------------------------|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 59, comma 2 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.6 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 10 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone S., Cariello, Carocchia, D'Agosto, Mauri, Romano, Savastano, Schillaci Franza. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 27 | 27 | 6 Amabile, Coscia, Guadagno, Postiglione, Russomando, Valiante | 21 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|---|---------|--|----------|---|----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 59, comma 3 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.7 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | Escono dall'Aula i Consiglieri Buonomo, Pierro | |
| assenti al voto 12 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone S., Buonomo, Cariello, Carocchia, D'Agosto, Mauri, Pierro, Romano, Savastano, Schillaci Franza. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 25 | 25 | 6 Amabile, Coscia, Guadagno, Postiglione, Russomando, Valiante | 19 | 0 | respinto |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 59, comma 3 voto su testo riformulato dalle Commissioni | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.7 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | ----- | |
| assenti al voto 12 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone S., Buonomo, Cariello, Carocchia, D'Agosto, Mauri, Pierro, Romano, Savastano, Schillaci Franza. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 25 | 25 | 25 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|---|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 79, comma 3 voto su testo riformulato dalle Commissioni | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.8 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | Entrano in Aula Buonomo, Schillaci Franza; esce il Consigliere Di Giorgio | |
| assenti al voto 11 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone S., Cariello, Caroccia, D'Agosto, Di Giorgio, Mauri, Pierro, Romano, Savastano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 26 | 26 | 26 | 0 | 0 | approvato |

| | | | | | |
|---|---------|-----------------|----------|---|-----------|
| Oggetto dell'emendamento: articolo 80, comma 1 | | | | | |
| emendamento e proponente | | interventi | | movimenti durante la discussione | |
| n. 80.9 Consiglieri Gruppo PD | | Presidente Zara | | Entrano in Aula il Consigliere Di Giorgio; escono i Consiglieri Cammarota e Postiglione | |
| assenti al voto 12 Consiglieri: Alfieri, Anastasio, Bottone S., Cammarota, Cariello, Caroccia, D'Agosto, Mauri, Pierro, Postiglione, Romano, Savastano. | | | | | |
| votazione | | | | | |
| presenti | votanti | favorevoli | contrari | astenuti | esito |
| 25 | 25 | 25 | 0 | 0 | approvato |

Concluso l'esame degli interventi, il Presidente Zara apre la discussione sulla deliberazione emendata, cui partecipano i Consiglieri Amabile, Villani, Cariello, Di Giorgio, Fortunato, Caroccia, l'Assessore Feola, il Consigliere Russomando.

Nel corso della discussione entrano in Aula i Consiglieri Bottone Salvatore, Cammarota, Cariello e Caroccia. Presenti al voto 31 Consiglieri; Assenti 6 componenti: Alfieri, Anastasio, D'Agosto, Mauri, Pagano e Savastano.

Presenti e Votanti n. **31** Favorevoli n. **24**

Contrari n. **7** Caroccia (UDC) Amabile e Coscia (PD) Valiante e Russomando (Vince il territorio) Guadagno (Italia dei valori) Postiglione (Sinistra per la Provincia)

D E L I B E R A

- 1) **DICHIARARE** la premessa parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- 2) **APPROVARE**, ai sensi dell'art.20 della LrC n.16/2004, il Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Salerno, redatto dall'Ufficio di Piano, con l'assistenza tecnico-scientifica del prof. Alberto Cuomo, dell'ing. Massimo Adinolfi e dell'avv. Consuelo del Balzo - in uno alla "dichiarazione di sintesi" elaborata in ottemperanza a quanto disposto dal comma 1, lettera b), dell'art.17 del D.Lgs. 152/2006 e s.m. e i. - adottato con

deliberazione di G.P. n.31 del 06/02/2012, modificato in accoglimento sia degli emendamenti approvati con deliberazione di C.P. n.12 del 19/03/2012, sia delle risultanze formulate dalla IV e VI Commissione consiliare nella seduta congiunta del 28/03/2012 (allegato 2) approvate con singole votazioni palesi in uno agli emendamenti formulati in corso di seduta così come riportati in narrativa, e composto dagli elaborati allegati al presente atto come di seguito elencati:

Serie 0

| | | |
|--|--|--|
| 0.1 Relazione | | |
| 0.1.1 Allegato 1: Analisi Socio Economica | | |
| 0.1.2 Allegato 2: La Rete Ecologica Provinciale | | |
| 0.1.3 Allegato 3: Le Politiche Energetiche per la provincia di Salerno | | |
| 0.1.4 Allegato 4: L'uso antropico delle risorse idriche in provincia di Salerno | | |
| 0.1.5 Allegato 5: Ricognizione dei beni culturali, paesaggistici e delle aree naturali protette in provincia di Salerno | | |
| 0.1.6. Allegato 6: Verifica di coerenza tra le scelte del Ptcp e le opportunità offerte dalla programmazione 2007/2013 | | |
| 0.2 Norme di Attuazione – con emendamenti | | |
| 0.3 Rapporto Ambientale (con le misure adottate in merito al monitoraggio di cui all'art.18 del d.Lgs.152/2006 e s.m. e i.) | | |
| 0.4 Sintesi non Tecnica | | |

Serie 1: Disposizioni strutturali – elaborati di analisi – gli elementi costitutivi del territorio provinciale

| | | |
|--|---------------------------------|--|
| Le caratteristiche naturali | | |
| 1.1.1 La biodiversità | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.1.1.a, 1.1.1.b |
| 1.1.2 La naturalità | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.1.2.a, 1.1.2.b |
| Le caratteristiche culturali | | |
| 1.2.1. I beni storico-culturali | scala 1:50.000 | 5 quadranti: 1.2.1.a, 1.2.1.b, 1.2.1.c, 1.2.1.d, 1.2.1.e |
| Le caratteristiche paesaggistico-ambientale | | |
| 1.3.1 Le aree naturali protette | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.3.1.a, 1.3.1.b |
| 1.3.2 I beni paesaggistici | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.3.2.a, 1.3.2.b |
| Le caratteristiche ed i rischi geologici | | |
| 1.4.1 Caratterizzazione morfologica e patrimonio geologico | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.1.a, 1.4.1.b |
| 1.4.2 Il pericolo da frana | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.2.a, 1.4.2.b |
| 1.4.3 Il rischio da frana | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.3.a, 1.4.3.b |
| 1.4.4 Il rischio idraulico | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.4.a, 1.4.4.b |
| 1.4.5 Le fasce fluviali | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.4.5.a, 1.4.5.b |
| 1.4.6 Il rischio sismico e vulcanico | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| 1.4.7 Il rischio di erosione costiera | scala 1:65.000 | 1 quadrante |
| 1.4.8 Il pericolo di erosione costiera | scala 1:65.000 | 1 quadrante |
| Le caratteristiche rurali | | |
| 1.5.1 La carta dell'uso agricolo | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.5.1.a, 1.5.1.b |
| 1.5.2 Le risorse naturalistiche ed agroforestali | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.5.2.a, 1.5.2.b |
| Le caratteristiche della struttura storica del territorio | | |
| 1.6.1 La periodizzazione delle espansioni insediative | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.6.1.a, 1.6.1.b |
| 1.6.2 La classificazione degli insediamenti per tipologie | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.6.2.a, 1.6.2.b |
| Le caratteristiche antropiche del territorio | | |
| 1.7.1 Centralità urbane e sistema dei servizi | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.2 Il sistema produttivo | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.3 Il sistema turistico | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| 1.7.4 Il sistema delle infrastrutture per il trasporto, la mobilità e la logistica | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.5 Reti ed impianti per la risorsa idrica | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.7.6 Reti ed impianti per l'energia | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| La pianificazione sovraordinata e di settore | | |
| 1.8.1 Il PTR: i Quadri Territoriali di Riferimento | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.8.2 Il PTR: le Linee Guida per il Paesaggio e gli ambiti di paesaggio | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 1.8.3 I Piani Paesaggistici | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |

| | | |
|--|---------------------------------|-------------------------------|
| 1.8.4 Le aree naturali protette: il Piano del Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano | scala 1:80.000 | 1 quadrante |
| 1.8.5 Le aree naturali protette: le misure di salvaguardia per i Parchi Regionali | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| 1.8.6 Il Piano Regolatore consortile per gli agglomerati industriali | varie scale di rappresentazione | 1 quadrante |
| La struttura paesaggistica | | |
| 1.9.1 La sintesi interpretativa della struttura paesaggistica | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 1.9.1.a, 1.9.1.b |

SERIE 2: Disposizioni strutturali - Elaborati di progetto

| | | |
|---|-----------------|-------------------------------|
| Le infrastrutture, i trasporti e la logistica | | |
| 2.1.1 Le infrastrutture, i trasporti e la logistica – con emendamenti | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.1.1.a, 2.1.1.b |
| La rete ecologica provinciale ed il rischio ambientale | | |
| 2.2.1 La rete ecologica provinciale ed il rischio ambientale | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.2.1.a, 2.2.1.b |
| Il territorio rurale ed aperto | | |
| 2.3.1 Il territorio rurale ed aperto | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.3.1.a, 2.3.1.b |
| Il sistema delle centralità e delle polarità territoriali | | |
| 2.4.1 Il sistema delle centralità e delle polarità territoriali – con emendamenti | scala 1:75.000 | 2 quadranti: 2.4.1.a, 2.4.1.b |
| Il governo del territorio secondo le identità | | |
| 2.5.1 Gli ambiti identitari | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 2.5.2 Ambiti identitari ed Unità di paesaggio | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 2.5.3 Ambiti identitari e Piano Territoriale Regionale | scala 1:120.000 | 1 quadrante |
| 2.6.1 Le Unità di Paesaggio Provinciale | scala 1:120.000 | 1 quadrante |

SERIE 3: Disposizioni programmatiche – il Piano delle Identità – con emendamenti

- L'Agro nocerino-sarnese;
- La Costiera Amalfitana e la centralità di Cava de' Tirreni;
- L'Area Metropolitana di Salerno;
- La Piana del Sele;
- L'Alto Medio Sele Tanagro e gli Alburni Nord Ovest;
- La Città del Vallo di Diano;
- Il Cilento, Calore, Alento, Mingardo, Bussento e Alburni Sud Est;
- Gli interventi infrastrutturali in programmazione per il prossimo quinquennio.

SERIE 4: Disposizioni programmatiche - I Piani Settoriali Provinciali

- PSP per la costituzione della Rete Ecologica Provinciale e la valorizzazione delle aree di interesse naturalistico;
- PSP del patrimonio culturale;
- PSP dei Campi Territoriali Complessi (CTC Costiera Amalfitana – CTC Costa Salernitana);
- PSP delle grandi opere;
- PSP della strada del Parco;
- PSP dei circuiti identitari;
- PSP dei distretti turistici;
- PSP dei Poli di Eccellenza Tecnologico – Produttivi e dei Servizi Superiori del Territorio Avanzato;
- Programma per il Governo dei Consumi Idrici;
- Piano Energetico Ambientale Provinciale;
- PSP dell'Università di Salerno;
- PSP per l'attuazione del “Contratto dei fiumi Calore, Sele e Tanagro” e del Patto Ambientale per il “Piano di Gestione del SIC IT 80550010.

- 3) **PRENDERE ATTO** che in merito al prosieguo dell'iter ex art.20, co.7 e succ., della LrC 16/2004, la verifica di compatibilità del Ptcp con il PTR e con i Piani settoriali regionali è stata assolta in sede di Conferenza Permanente di pianificazione, svoltasi ai sensi del art.5 della LrC n.13/2008, e la Ragione procederà alla ratifica del Ptcp “una volta che gli atti, così come licenziati dal tavolo dell'Intesa, saranno approvati dall'Amministrazione provinciale”;

- 4) **STABILIRE** l'indirizzo secondo cui, in sede di Conferenza d'Ambito, gli emendamenti sub 71 nn. 1 e 2 (proponente Cariello); 73 (proponente Giuliano); 77 (proponente Di Fiore) e 79 nn. 3 e 6 (proponente Carocchia) di cui all'allegata scheda siano favorevolmente vagliati;
- 5) **STABILIRE** l'indirizzo secondo cui, in sede di definizione dell'Intesa con il Consorzio ASI, gli emendamenti sub 72 n. 3 (proponente Amabile) e 75 (proponenti Napoli e Cariello) siano favorevolmente vagliati;
- 6) **INCARICARE** il Dirigente del Settore "Urbanistica, Governo del Territorio e Gare" e di porre in essere tutti gli adempimenti consequenziali a quanto deliberato con il presente atto.

Successivamente svolge intervento il Presidente Cirielli.

Nel corso dell'intervento entra in Aula il Consigliere D'Agosto ed escono i Consiglieri Guadagno e Pagano.

Presenti 30 Consiglieri.

Il testo integrale degli interventi è nel resoconto stenografico allegato agli atti della seduta.



Provincia di Salerno
Settore Urbanistica, Governo del territorio e Gare
 Servizio Pianificazione
 Via Roma 258 palazzo Luciani 84121 Salerno
 Tel. 089 229444 ptcp@postecert.it

| Rif. Prot.: "Presidente del Consiglio Provinciale di Salerno" | Presentato da: | Contenuto Emendamento | Elaborato di Ptcp emendato | NOTE |
|--|--------------------------------|---|---|--|
| n. 62/2012 | | Si propone di introdurre al comma 4 dell'art.36 la seguente lettera d) <i>d) attuare gli indirizzi di tutela, valorizzazione paesaggistica e salvaguardia, dettati dalla presenti norme per le diverse partizioni del territorio rurale ed aperto, anche nel rispetto di quanto dettato nel Titolo IV della Parte III.</i> | Norme di Piano – art. 36 co. 4 | Accoglibile: con la formulazione del testo rivista dall'Ufficio, elaborata in coerenza con quanto proposto, come allegata alla presente scheda. |
| n. 63/2012 | | Si propone un emendamento alla "Scheda dimensionamento del fabbisogno residenziale" allegata alle Norme di PTCP: <i>In fase di attuazione dei PTCP si dovranno tenere in considerazione le iniziative già intraprese nel settore dell'housing, quale fattore altamente qualificante.</i> <i>In fase di dimensionamento del fabbisogno residenziale, i Comuni dovranno includere tutte le categorie residenziali e tipologie di intervento, con attenzione alla quota di housing sociale, nella misura di cui alla DGR n.572/2010, quale elemento altamente qualificante e premiale.</i> | Norme di Piano – "Scheda dimensionamento o del fabbisogno residenziale" | Accoglibile: la "Scheda dimensionamento del fabbisogno residenziale" può essere integrata come proposto con l'emendamento. |
| n. 64/2012 | CC.PP. del Partito Democratico | EMENDAMENTO RITIRATO – vedi emendamento n.80/2012 | | |
| n.71 del 26.03.2012 | C.P. dott. Massimo Cariello | 1) al punto della valorizzazione dei poli produttivi e logistici della Piana: all'ultimo rigo dopo le parole "..... sul territorio provinciale" emendare, aggiungendo anche <i>"nonché e mettendo anche in rete con Istituto orientale e l'azienda Improsta come strutture di eccellenza nella ricerca e sperimentazione nel settore della zootecnia e agricoltura, diventando poli di eccellenza in collaborazione con le università di Salerno e Napoli. Prevedendo anche l'ampliamento della Stazione S. Nicola Varco e della relativa tratta ferroviaria"</i> . 2) al punto riorganizzazione del sistema della mobilità: dopo "il riassetto della litoranea", emendare, aggiungendo: <i>"potenziare la SP 30, il tratto Eboli-Campolongo nonché SP Eboli-Como D'oro"</i> <i>"potenziare la tratta ferroviaria che attraversa la stazione ferroviaria Eboli nonché l'attuale uscita autostradale di Eboli, trovandosi peraltro in una posizione strategica per l'intera piana del Sele"</i> . 3) al punto Potenziammento e qualificazione dell'offerta ricettiva e di servizi per il turismo lungo il litorale, emendare, aggiungendo dopo gli obiettivi riportati: <i>"realizzazione di distretto turistico della piana del Sele con la realizzazione di un porto turistico a foce Se le e ubicazione del porto commerciale verso Pontecagnano zona maggiormente adibita al retro porto oltre alla vicinanza dell'aeroporto.</i> | Norme di Piano: Scheda d'Ambito n. 5 - La Piana del Sele Serie 3 - La Piana del Sele. | Non accoglibile: proposta di interesse locale, da demandare al lavoro delle Conferenze d'Ambito. |
| n.72 del 26.03.2012 con allegati | C.P. Tommaso Amabile | Proposte di emendamenti: a) all'art. 58, comma 5 delle norme di attuazione dove è previsto il termine <i>"i Comuni entro 150 giorni"</i> ; la previsione va modificata con la seguente dicitura <i>"entro 12 mesi"</i> . b) tra gli interventi infrastrutturali nell'area Valle dell'Imo va inserita la realizzazione del progetto di "People mover" con moduli di trasporto su ferro già definita con protocollo d'intesa tra Regione, Provincia di Salerno, Università degli Studi di Salerno, Comune di Fisciano e Comune di Baronissi per collegare i Campus di Baronissi e Fisciano alle stazioni ferroviarie dei rispettivi Comuni (allegato I); | Norme di Piano: art. 58, comma 5 Norme di Piano: Scheda d'Ambito n. 4 – area metropolitana di Salerno, Valle dell'Imo e Picentini; Serie 3 - area metropolitana di Salerno, Valle dell'Imo e Picentini; | Non accoglibile, in quanto la tematica proposta renderebbe impraticabile il rispetto della tematica prevista dalla vigente normativa. Nel Ptcp è già presente la proposta di ottimizzare la mobilità su ferro, a servizio di tutti i Comuni della Valle dell'Imo e quale collegamento strategico del polo universitario con i bacini di urgenza di scala locale e sovralocale. Ad ogni modo, in sede di Conferenza d'Ambito, in cui è prevista la presenza di tutti i soggetti motivatamente interessati, nonché della Regione Campania, si potranno vagliare gli aspetti di dettaglio per la piena fattibilità di quanto proposto dal PTCP. |

ALLEGATO 1

| | | | | |
|----------------------|--|---|--|---|
| | | c) va recepito all'interno del PTCP la modifica della destinazione dell'area all'interno del Piano ASI nel Comune di Fisciano lungo la S.S. 88 e la S.P. 24 (Ponte don Mellillo) da industriale "D" a commerciale/artigianale, attività terziaria "D4" come richiesto ed articolato già con delibera di Giunta Municipale del Comune di Fisciano n. 170 del 14.10.2010; | | Non accoglibile: emendamento da rinviare al Tavolo dell'Intesa con il Consorzio ASI. |
| n.73/2012 | C.P. Rocco Giuliano | Dopo "la messa in sicurezza dell'asta del fiume Tanagro", aggiungere: "e relativa vasca Tanagro con ampliamento del fossato Maltempo a sud dell'abitato di Polla". | Norme di Piano: - Scheda d'Ambito n.8 - Serie 3 | Non accoglibile: proposta di interesse locale, da demandare al lavoro delle Conferenze d'Ambito. |
| n. 74 del 26.03.2012 | C.P. Attilio Pierro | Si propone di introdurre: - al comma 2 dell'art.42 dopo la lettera f) - ex novo - la lettera g) come di seguito articolata; - ed inoltre si propone di integrare la lettera e), al fine di indicare più compiutamente la possibilità di allocare in aree industriali anche attività artigianali connesse alla manutenzione e riparazione di veicoli e motocicli, per le quali sussistono specifici obblighi di delocalizzazione al di fuori dei centri abitati. | Norme di Piano: - art. 42 | Accoglibile con la formulazione del testo come allegato alla presente scheda. |
| n. 75 del 26.03.2012 | C.P. Luigi Napoli C.P. Massimo Cariello | Richieste di emendamento riferite al Piano ASI Salerno: 1. Art. 8- Zona a verde e di rispetto- NTA agglomerato industriale di Salerno (allegato I); 2. Art. 3.3 - Interventi sugli edifici esistenti (Zona D - Art. 4.4 - Frazionamento di opificio esistente (Zona D4) - NT A (allegato 2). | | Non accoglibile: emendamento da rinviare al Tavolo dell'Intesa con il Consorzio ASI. |
| n. 76 del 26.03.2012 | C.P. Pasquale Caroccia | Si propongono i seguenti emendamenti: 1) la soppressione dell'art.3 che prevede l'Organismo Permanente di Piano; | Norme di Piano: - art.3 | Non accoglibile in quanto l'art.3 disciplina le modalità di attuazione del PTCP. |
| | | 2) la definizione dei carichi insediativi, per tutti i comuni della Provincia, nel PTCP e prima dell'approvazione definitiva dello stesso; | scheda dimensionamento | Non accoglibile la definizione dei carichi insediativi presente nel PTCP è stata elaborata in adeguamento alle prescrizioni emanate al termine della Conferenza Permanente ex LrC n.13/2008, indetta per la verifica di compatibilità del PTCP al PTR ed ai piani settoriali regionali. |
| | | 3) la soppressione dell'art. 112 comma 2 che prevede il divieto di ogni trasformazione nelle fasce entro i 150 metri dalle sponde fluviali, essendo tale previsione riservata ex legge alla competenza del Consiglio Regionale. | Norme di Piano: - art.112 | Non accoglibile, ad ogni modo l'art.112, per il quale sono stati presentati altri emendamenti, può essere modificato come da testo allegato. |
| n. 77 del 26.03.2012 | C.P. Michele Di Fiore | Si chiede: - di inserire nell'Elaborato serie 3 Disposizioni Programmate che- Il Piano delle Identità - relativamente all'Ambito - Il Cilento... "un chiaro riferimento: ai tradizionali e antichi rituali e canti alla cilentana" del Venerdì Santo, da parte delle confraternite del Montestella, cuore storici del Cilento". - inserire nell'Elaborato serie 0 - 0.2 Norme d'Attuazione relativamente alla scheda programmatica n.8 relativamente all'Ambito - Il Cilento... un chiaro riferimento al comune di Sessa Cilento quale "ECOMUSEO" del Parco Nazionale del Cilento...individuato come "META" degli obiettivi ed azioni del PUC del Comune di Sessa C.to che attraverso il consiglio comunale già ha provveduto ad approvare come Preliminare di Piano. | Norme di Piano: scheda programmatica n.8 relativamente all'Ambito - Il Cilento... Serie 3 Scheda d'Ambito - Il Cilento... | Non accoglibile: proposta di interesse locale, da demandare al lavoro delle Conferenze d'Ambito. |
| n. 78 del 26.03.2012 | C.P. Paolo Russomando | Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 5. Il piano di sviluppo aziendale "deve essere asseverato e redatto in forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e dell'atto di notorietà ai sensi di legge" e deve contenere: | Norme di Piano: art.37 co.5 | La proposta è accoglibile ma più opportunamente inseribile alla fine del comma 1 del medesimo articolo, come da testo allegato alla presente scheda. |
| | | Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 6. L'approvazione da parte dell'ente comunale del piano di sviluppo aziendale costituirà condizione preliminare per il rilascio del permesso a costruire.—Il piano di sviluppo aziendale costituirà una condizione imprescindibile per il rilascio del permesso a costruire". | Norme di Piano: art.37 co.6 | Non accoglibile, in quanto è comunque necessaria una validazione del Piano di sviluppo aziendale da parte dell'ente Comune. |

ALLEGATO 1

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...]</p> <p>7. La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da una apposita convenzione, da registrare e trascrivere a spese del richiedente e a cura del Comune. <i>La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da un atto unilaterale d'obbligo da registrare e trascrivere a spese del richiedente prima del rilascio del titolo edilizio, che stabilisca in particolare l'obbligo per il richiedente: di effettuare gli interventi previsti dal piano di sviluppo aziendale, in relazione ai quali è richiesta la realizzazione di nuove costruzioni rurali; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle costruzioni esistenti o recuperate necessarie allo svolgimento delle attività agricole e di quelle connesse; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle nuove costruzioni rurali eventualmente da realizzare; di non alienare separatamente dalle costruzioni il fondo alla cui capacità produttiva sono riferite le stesse; di assoggettarsi alle penali, previste nella convenzione o nell'atto d'obbligo, in caso d'inadempimento in ogni caso le penali non devono essere inferiori al maggior valore determinato dalla inadempienza; di ritenersi consapevole che il mancato rispetto dell'impegno assunto con l'atto d'obbligo determina automaticamente l'illegittimità delle opere eseguite con la decadenza del titolo edilizio rilasciato e la conseguenze dichiarazione di difformità totale delle opere eseguite per la quali si applicheranno le sanzioni amministrative e penali previste, in materia, dalla normativa vigente.</i></p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.7</p> | <p>La proposta è accoglibile recependo la modifica al testo dell'articolo come allegato alla presente scheda.</p> <p>Non accoglibile, in quanto l'attuale formulazione rinvia a penali da stabilirsi opportunamente nell'atto d'obbligo, nel rispetto delle vigenti normative.</p> |
| | <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...]</p> <p>8. Nel caso di colture specializzate, pregiate, tipiche, e di colture protette sotto serra ad elevata produttività, di orti a produzione ciclica intensiva e di attività agrituristiche, laddove i citati piani di sviluppo aziendale dimostrino dettagliatamente la necessità di realizzare maggiori volumi di pertinenza per lo svolgimento delle attività agricole e/o che le stesse possono essere insediate in lotti minori di quelli prescritti per le varie zone, l'edificazione potrà essere consentita, previa acquisizione del parere vincolante che dovrà esprimere il competente Ufficio provinciale, sulla base di una approfondita verifica preliminare condotta dal Comune <i>richiedente e certificata in autodichiarazione ai sensi di legge</i> in merito alla compatibilità degli interventi rispetto alla natura ed alle effettive destinazioni agricole dei suoli.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.8</p> | <p>Non accoglibile, in coerenza con quanto sostenuto anche per il precedente comma 6. Ad ogni modo l'attuale testo è stato formulato in accoglimento delle osservazioni presentate al ex co.7 dell'art.37, con le quali si chiedeva un ruolo di maggior protagonismo per l'Ente Comune.</p> |
| | <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...]</p> <p>10. Per favorire la salvaguardia dei suoli ad elevata vocazione agricola, limitandone il più possibile il consumo, i PUC devono promuovere il recupero, il restauro, il risanamento conservativo e la ristrutturazione edilizia <i>"e/o ristrutturazione urbanistica"</i> dei preesistenti manufatti, senza aumento del carico insediativo, consentendo una tantum adeguamenti funzionali.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.10</p> | <p>Accoglibile con la formulazione del testo come allegato alla presente scheda.</p> |
| | <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...]</p> <p>11. Per incentivare il recupero, la riqualificazione e la conservazione dei vecchi edifici e/o borghi rurali, limitando il consumo di suolo, sono consentiti anche i ripristini e le ricostruzioni di parti dirute di edifici, nei limiti del 25% della volumetria complessiva preesistente, la cui preesistenza dovrà essere opportunamente documentata. <i>"anche i ripristini e le ricostruzioni delle parti dirute e/o degli edifici nei limiti della volumetria complessiva preesistente, la cui preesistenza dovrà essere opportunamente documentata"</i>.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.11</p> | <p>Non Accoglibile in quanto la ricostruzione a parità di volumetria comporterebbe un eccessivo aumento del carico insediativo .</p> |
| | <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...]</p> <p>12. Per il patrimonio immobiliare legittimamente edificato ed esistente alla data del 29/03/1982 (rif. alla LrC n.14/82) sono consentiti, una tantum: - adeguamenti igienico-sanitari nei limiti del 10% del volume e della superficie delle abitazioni rurali, comunque entro il limite assoluto di mq.30 <i>"per le sole abitazioni di superficie netta inferiore a mq 80"</i> - ampliamento delle pertinenze rurali nei limiti del 20% del loro volume.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.12</p> | <p>Non accoglibile, in quanto la norma introduce un limite massimo rispetto al quale i Comuni - nella definizione normativa dei propri piani - potranno essere più restrittivi, in funzione delle peculiarità del proprio territorio.</p> |
| | <p>Art. 85 Criteri di identificazione nel PUC 1. I PUC dovranno..... Tali aggregati e/o centri abitati siti in zone agricole sono divisi in: a) aggregati di tipo "arteriale", prevalentemente lineari, caratterizzati dalla presenza di edificazione continua residenziale con almeno venti fabbricati residenziali lungo percorsi carrabili su entrambi o su un solo lato della strada con superficie coperta superiore al 40% del totale;</p> | <p>Norme di Piano: art.85 co.1 lett.a)</p> | <p>Non accoglibile, in quanto è necessario stabilire una "dimensione base" per definire ed identificare "gli aggregati edilizi prevalentemente residenziali siti in contesti agricoli", in modo univoco, al fine di rendere sostenibili le azioni di riqualificazione per essi ipotizzate.</p> |

ALLEGATO 1

| | | |
|---|--|---|
| <p>Art. 85 Criteri di identificazione nel PUC 1. I PUC dovranno..... Tali aggregati e/o centri abitati siti in zone agricole sono divisi in: ... b) aggregati in forma compatta composti da gruppi di fabbricati residenziali contigui, secondo una conformazione insediativa non lineare, e costituiti da non meno di venti fabbricati, a distanza tra loro ravvicinata, con superficie coperta superiore al 40% del totale;</p> | <p>Norme di Piano: art.85 co.1 lett.b)</p> | <p>Non accoglibile, in quanto è necessario stabilire una "dimensione base" per definire ed identificare "gli aggregati edilizi prevalentemente residenziali siti in contesti agricoli", in modo univoco, al fine di rendere sostenibili le azioni di riqualificazione per essi ipotizzate.</p> |
| <p>Art. 112 Laghi, bacini, corsi d'acqua e relative zone di tutela ... 2. Per i corsi d'acqua, i PUC dovranno prevedere: ... c) la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco; la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati in una fascia di congrua larghezza comunque non inferiore a 50 m dalle sponde, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco;</p> | <p>Norme di Piano: art.112 co.2</p> | <p>Non accoglibile, ad ogni modo l'art.112, per il quale sono stati presentati altri emendamenti, può essere modificato come da testo allegato.</p> |
| <p>Art. 127 Insediamenti produttivi 3. Per gli ambiti produttivi di livello comunale il calcolo del dimensionamento andrà documentato sulla base di specifiche analisi, estese anche ai comuni confinanti, le cui risultanze dovranno essere riportate in Conferenza di Ambito e documentate nel PUC. "il calcolo del dimensionamento andrà documentato nei PUC sulla base di specifiche analisi estese, eventualmente, anche ai comuni confinanti".</p> | <p>Norme di Piano: art.127 co.3</p> | <p>Non accoglibile, perché in contrasto con i principi sanciti dall'art.2 della LrC n.16/2004; ad ogni modo tra le finalità delle Conferenze d'Ambito rientrano anche la definizione ed il confronto in merito alle politiche per gli insediamenti produttivi o per attività terziarie o commerciali.</p> |
| <p>Art. 2 La disciplina del Piano 8. In sede di Conferenza d'Ambito dovranno essere necessariamente assunte le determinazioni di rilievo sovra comunale concernenti: --- a. ... b. i carichi insediativi ed il dimensionamento del PUC "<i>per gli aspetti di rilievo sovralocale</i>" in coerenza con quanto stabilito dal PTCP; ... f. le politiche di delocalizzazione e sostituzione edilizia "<i>per gli aspetti di rilievo sovralocale</i>"; ... j. le politiche per l'abitazione sociale "<i>per gli aspetti di rilievo sovralocale</i>"; </p> | <p>Norme di Piano: art.2 co.8</p> | <p>Non accoglibile, in quanto la formulazione dell'articolo contiene già, per tutte le fattispecie, l'esplicito riferimento alle "determinazioni di rilievo sovralocale".</p> |

ALLEGATO 1

| | | | | |
|---------------------------------|------------------------------------|--|---|---|
| <p>n. 79 del 26.03.2012</p> | <p>C.P. Pasquale Carocchia</p> | <p>1) Ridare una identità all'Ambito Identitario "Area Metropolitana di Salerno" e/o attribuzione di differenziate specificità ai sotto-ambiti omogenei dello stesso.</p> | <p>In merito alla individuazione degli Ambiti Identitari ed alla riparametrazione dei carichi</p> | <p>Non accoglibile in quanto l'Ambito Identitario "Area Metropolitana di Salerno", così come individuato dal PTCP, è coerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - con la metodologia utilizzata per l'intero territorio provinciale nella individuazione degli Ambiti Identitari che, conformemente al PTR, sono sempre individuati come aggregazioni di STS; - con le politiche di rango metropolitano che è chiamato a svolgere tale porzione del territorio salernitano, all'interno delle quale ricadono i servizi di livello superiore e di maggiore eccellenza per la provincia (Università, porto commerciale, aeroporto, sistema ambientale connesso delle colline salernitane, etc). <p>Si precisa altresì che nella definizione della <i>Scheda per il dimensionamento del fabbisogno residenziale</i>, sono state già internalizzate le esigenze abitative in relazione al rango ed alle peculiari funzioni dell'Ambito "Area Metropolitana di Salerno". Inoltre il Consiglio provinciale, nella seduta del 19 marzo u.d., ha approvato uno specifico emendamento in merito formulato dal consigliere Antonio Anastasio il cui contenuto è di seguito riportato:</p> <p>"Il Dimensionamento per il fabbisogno residenziale proposto dal Ptcp potrebbe, in fase di attuazione del piano, richiedere delle rimodulazione in ragione di reali e comprovate esigenze avanzate dai Comuni. Pertanto si propone una raccomandazione per lo svolgimento delle Conferenze d'Ambito affinché nei lavori finalizzati alla definizione del Piano di Dimensionamento d'Ambito, si tenga conto del dimensionamento proposto dal Ptcp per il fabbisogno residenziale, quale "ordine di grandezza" a cui riferirsi più che ad una quantificazione "esatta" della domanda abitativa presente e futura. Di conseguenza si formula un emendamento al comma 10 dell'art.58, da riscrivere nel seguente modo: "10. La scheda per il dimensionamento del fabbisogno residenziale allegata alle presenti norme sarà aggiornata con cadenza massima quinquennale, approvata dalla Provincia, sostituendo la precedente senza che ciò comporti variante al PTCP."</p> <p>Si precisa, infine, che per ogni Ambito sono stati fissati "Criteri di ripartizione dei carichi insediativi", in base a quali si potranno declinare le peculiarità territoriali.</p> |
|---------------------------------|------------------------------------|--|---|---|

ALLEGATO 1

| | | | | |
|----------------------|--------------------------------|--|---|--|
| | | 2) <i>Attribuzione di un chiaro obiettivo di riqualificazione in chiave turistica, anche destagionalizzata, all'intera fascia costiera del litorale di Pontecagnano Falano.</i> | Destinazione fascia costiera | NON ACCOGLIBILE Premesso che la valorizzazione della vocazione turistica del litorale salernitano è parte integrante delle strategie di sviluppo che il PTCP delinea per l'Ambito Identitario, si rinvia a quanto disposto con deliberazione di G.P. n.7 del 04/01/2012, in merito alla valutazione delle osservazioni presentate con riferimento a tale problematica. Infine, in merito, si rinvia anche alla modifica proposta per l'art.119, in accoglimento dell'emendamento presentato dal gruppo PD (n.80/2012). |
| | | 3) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...valorizzazione dei poli produttivi</i> | Pip cantieristica | NON ACCOGLIBILE L'emendamento proposto potrà essere appropriatamente sviluppato in sede di Conferenza d'Ambito. |
| | | 4) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...organizzazione di poli di servizi di rango superiore</i> | Polo ludico | NON ACCOGLIBILE Emendamento di carattere locale, da demandare al lavoro di elaborazione del PUC. |
| | | 5) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...valorizzazione beni archeologici</i> | Beni archeologici | NON ACCOGLIBILE La valorizzazione delle risorse archeologiche dell'area, con specifico riferimento al sito parco archeologico e Museo Archeologico Nazionale a Pontecagnano Falano ed alla necropoli etrusco-sannitica di Fratte, è parte integrante delle strategie di sviluppo che il PTCP delinea per l'Ambito Identitario "Area Metropolitana di Salerno". |
| | | 6) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...realizzazione di nodi funzionali ed attrezzature di servizio</i> | Nodi funzionali ed attrezzature di servizio scheda programmatica "Interventi da realizzarsi nel quinquennio" | NON ACCOGLIBILE L'emendamento proposto potrà essere appropriatamente sviluppato in sede di Conferenza d'Ambito |
| | | 7) <i>previsione circa la delocalizzazione del porto commerciale di Salerno</i> | Delocalizzazione porto commerciale | NON ACCOGLIBILE Si rinvia a quanto disposto con deliberazione di G.P. n.7 del 04/01/2012, in merito alla valutazione delle osservazioni presentate con riferimento a tale problematica. |
| n. 80 del 26/03/2012 | CC.PP. del Partito Democratico | All'art. 1 comma 2 lett.d) sono aggiunte le seguenti parole: <i>allo scopo, previsto dall' art. 3 lett. d) della legge regionale n. 13/2008, di concorrere alla Pianificazione paesaggistica, spettante alla Regione in accordo con il Ministero dei beni culturali, secondo le previsioni dell'art. 3 lett. d) della legge regionale n. 13/2008;</i> L'art. 3 e' soppresso | Norme di Piano: - art.1 | Accoglibile: con la formulazione del testo rivista dall'Ufficio, elaborata in coerenza con quanto proposto, come allegata alla presente scheda. |
| | | All'art. 3 comma 5, sono sopresse le parole: <i>dell'organismo strumentale per lo sviluppo del territorio della Provincia di Salerno Fondazione CRIS.</i> | Norme di Piano: - art.3, co.5 | Accoglibile, in alternativa il testo dell'articolo può essere modificato - come da proposta allegata alla presente scheda - al fine di equiparare la Fondazione ad ogni altro soggetto esterno a cui l'Ente potrà, eventualmente, ricorrere. |
| | | Il comma 6 dell'art.58 è così sostituito: <i>Per i Comuni dotati di PUC approvato ai sensi del titolo II - Capo III della legge regionale n. 16/2004 è fatto salvo il carico insediativo previsto nei detti Piani;</i> | Norme di Piano: - art.58, co.6 | Per le finalità proposte l'emendamento non è accoglibile in quanto si creerebbe un doppio regime normativo. Tuttavia in merito, si può proporre una modifica al richiamato co.6 dell'art.58, come da testo allegato alla presente scheda. |

ALLEGATO 1

| | | |
|--|---|---|
| <p>All'art.58 è aggiunto il comma 11 nel testo che segue: <i>ai fini di tutte le azioni disciplinate dal presente articolo, entro centoventi giorni dall'entrata in vigore del PTCP, il Consiglio Provinciale approva il Regolamento dei carichi insediativi aventi ad oggetto:</i> <i>a) criteri e metodologie per la ricognizione dei pesi insediativi esistenti;</i> <i>b) criteri e metodologie per la stima delle suscettività insediative mediante il riuso del patrimonio edilizio esistente;</i> <i>c) parametri oggettivi per la determinazione dei nuovi carichi insediativi a livello Comunale e a livello d'Ambito</i> <i>d) modalità applicative delle previsioni insediative sub lett.c, in ipotesi di mancata intesa in sede di Conferenza d'Ambito</i></p> | <p>Norme di Piano: - art.58</p> | <p>Non accoglibile: l'art.58 è stato rielaborato in adeguamento alle prescrizioni emanate al termine della Conferenza Permanente ex LrC n.13/2008, indetta per la verifica di compatibilità del PTCP al PTR ed ai piani settoriali regionali. Inoltre le norme del PTCP già contengono gli indirizzi a cui l'emendamento si riferisce, nonché i criteri per la ripartizione del carico insediativo.</p> |
| <p>Al comma 2 dell' art. 59 è aggiunto il seguente capoverso: <i>L'obbligo di adeguamento non sussiste per i Comuni dotati di PUC approvato ai sensi del titolo II - Capo III della legge regionale n.16/2004, ovvero per loro varianti che lasciano inalterato il carico insediativo complessivo già previsto da detti strumenti urbanistici;</i></p> | <p>Norme di Piano: - art.59, co.2</p> | <p>Non accoglibile, in quanto contro i principi delle vigenti normative in materia (L 1150/1942 art.6; LrC n.16/2004 art.44; LrC n.13/2008 art.9 co.6; Regolamento Regione Campania n.5/2011 art.6).</p> |
| <p>All'art. 59, il comma 3 e' soppresso</p> | <p>Norme di Piano: - art.59, co.3</p> | <p>Il riferimento alla salvaguardia non può essere omissso, si propone la riformulazione del comma 3 con il generico rinvio alla vigente normativa in materia di "salvaguardia".</p> |
| <p>All'art. 79 è inserito il seguente comma 3: <i>La fascia costiera dovrà essere strutturata nei PUC, sulla base degli approfondimenti sviluppati in sede di formazione del piano comunale.</i></p> | <p>Norme di Piano: - art.79, co.3</p> | <p>Accoglibile: si allega testo modificato.</p> |
| <p>All'art. 79 è inserito il seguente comma 6: <i>Al fine di concorrere alla realizzazione di un distretto turistico provinciale di valenza internazionale, nella fascia della pianura costiera del Sele, i PUC, anche attraverso forme di copianificazione intercomunale, possono prevedere zone di espansione turistico-ricettive, ludiche e agrituristiche ;</i></p> | <p>Norme di Piano: - art.79, co.6 - art.119</p> | <p>Per le finalità proposte l'emendamento è accoglibile, ma è più opportunamente utile inserirlo all'art.119 contenente "Indirizzi localizzativi per l'insediamento di complessi per attività turistiche, sportive e ricreative di interesse locale"</p> |
| <p>Al comma 1 dell'art. 80, il primo capoverso è così modificato: <i>1. I Comuni nella redazione dei PUC dovranno perseguire obiettivi generali di tutela, valorizzazione e salvaguardia per le aree della fascia costiera coniugando il fine di preservare i valori e le funzioni ecologiche, ambientali, paesaggistiche, ricreative e turistiche del sistema costiero con la necessità di assicurare e mantenere le condizioni di accessibilità e fruizione della costa e del mare. A tal fine, fatte salve le motivate esigenze di espansione insediativa, la cui localizzazione in ogni caso non potrà essere prevista nelle aree di maggior pregio e/o fragilità eco-sistemica e paesaggistica, sono consentiti, nelle aree di maggior pregio, interventi di riqualificazione ambientale e di restauro del paesaggio, che tendano a valorizzare aspetti gli paesaggistici ed identitari derivanti dall'azione naturali, umani e dalle loro interrelazioni consentendo nello specifico: (...)</i></p> | <p>Norme di Piano: - art.80 co.1</p> | <p>Accoglibile, fermo restando che tale principio generale è stato già inserito nell'art.36, in accoglimento dell'emendamento prot.n.62/2012. Si allega testo modificato.</p> |
| <p>All' art. 112 comma 2, la lettera "c" è soppressa</p> | <p>Norme di Piano: - art.112</p> | <p>Accoglibile: dal momento che sono stati presentati diversi emendamenti relativi a tale problematica, si propone la modifica all'art.112 come allegata alla presente scheda.</p> |

Il Dirigente
arch. Catello Bonadia

Art.1 Le funzioni del Piano

1. Il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (P.T.C.P.) risponde alla previsioni del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali", del D.Lgs. n. 42/2004 e s.m.i. "Codice dei beni culturali e del paesaggio", della "Convenzione europea del Paesaggio" (CEP) sottoscritta il 20 ottobre 2000 e ratificata con la legge n. 14/2006.
 2. Il PTCP assolve alle seguenti funzioni previste dalla Legge della Regione Campania n.16/2004:
 - a) individua gli elementi costitutivi del territorio provinciale, con particolare riferimento alle caratteristiche naturali, culturali, paesaggistico-ambientali, geologiche, rurali, antropiche e storiche dello stesso;
 - b) fissa i carichi insediativi ammissibili nel territorio, al fine di assicurare lo sviluppo sostenibile della provincia in coerenza con le previsioni del PTR;
 - c) definisce le misure da adottare per la prevenzione dei rischi derivanti da calamità naturali;
 - d) detta disposizioni volte ad assicurare la tutela e la valorizzazione dei beni ambientali e culturali presenti sul territorio, **nel rispetto di quanto previsto dell'art.3 lett. d) della legge regionale n. 13/2008;**
 - e) indica le caratteristiche generali delle infrastrutture e delle attrezzature di interesse intercomunale e sovracomunale;
 - f) incentiva la conservazione, il recupero e la riqualificazione degli insediamenti esistenti.
- (...)

Art. 3 Il coordinamento e l'attuazione del Piano: l'Organismo Permanente

1. La Provincia, al fine di garantire la funzione di coordinamento e lo svolgimento delle attività di copianificazione e di pianificazione dinamica, di monitorare l'attuazione del Piano, di svolgere i servizi di messa in rete, formazione e informazione, di valutare i PUC e offrire supporto tecnico ai Comuni, istituisce un "Organismo di piano permanente".
 2. Detto Organismo, la cui organizzazione e il cui funzionamento saranno disciplinati nell'ambito del *Regolamento provinciale degli uffici e dei servizi*, è costituito dalle seguenti unità operative minime:
 - a) Unità di pianificazione dinamica;
 - b) Unità per la pianificazione settoriale provinciale e per le intese sui piani specialistici;
 - c) Unità per la gestione dei rischi e delle risorse ambientali;
 - d) Unità di supporto ai Comuni per la valutazione della pianificazione comunale;
 - e) Unità per l'informazione Territoriale della Provincia di Salerno.
 3. L'Assessore con delega al PTCP, o suo delegato, presiede l'Organismo di Piano Permanente nonché le singole Unità operative.
 4. Al Dirigente del Settore Governo del Territorio è attribuita la responsabilità amministrativa delle singole Unità Operative.
 5. Ogni Unità si avvale per il proprio funzionamento delle strutture provinciali **e, quando di necessità**, di collaborazioni di tecnici esperti e figure di alta specializzazione esterni all'ente **quando di necessità, tra i quali anche l'organismo dell'organismo-strumentale** per lo sviluppo del territorio della Provincia di Salerno Fondazione CRIS.
- (...)

Art. 36 Principi Generali

1. Il PTCP assume lo spazio rurale aperto quale componente essenziale del paesaggio identitario, in quanto espressione della interazione tra fattori naturali ed antropici.
 2. A tal fine il PTCP delinea indirizzi generali per la valorizzazione del paesaggio provinciale con particolare attenzione alla salvaguardia delle aree agricole, da raggiungere anche mediante la riqualificazione delle parti compromesse o degradate per il recupero dei valori preesistenti ovvero per la creazione di nuovi valori paesistici coerenti ed integrati.
 3. La tutela e la salvaguardia del paesaggio rurale si dovrà attuare mediante:
 - a) la valorizzazione dei luoghi e delle colture tipiche, privilegiando il recupero di usi e metodi tradizionali;
 - b) la limitazione del frazionamento agricolo;
 - c) il restauro ambientale delle aree rurali;
 - d) la valorizzazione dell'architettura rurale ed il recupero dei piccoli centri rurali, dei sistemi di masserie e dei fabbricati dimessi, da convetire anche con funzioni sociali;
 - e) l'incentivazione delle emergenze naturalistiche delle aree rurali, delle produzioni tipiche e dei processi di lavorazione e distribuzione dei prodotti agricoli, al fine di offrire una offerta turistica alternativa o complementare integrata da un'offerta ricettiva compatibile con gli obiettivi di tutela ambientale, per creare filiere produttive e promuovere prodotti riconoscibili e di qualità certificata.
 4. I Comuni nella redazione dei PUC dovranno:
 - a) porre particolare attenzione al ruolo multifunzionale svolto dalle attività agricole, anch'è integrate con altre funzioni compatibili con la loro tutela e coerenti con la loro valorizzazione, ivi comprese le attività industriali agroalimentari e quelle di fruizione del territorio rurale per il tempo libero e per il turismo culturale, dirette alla conservazione degli aspetti paesaggistici identitari, alla ricostituzione delle risorse di base (aria, acqua, suolo) e al mantenimento degli ecosistemi;
 - b) incentivare le vocazioni agricole, tenendo conto delle risorse naturalistiche ed agroforestali, delle reali capacità produttive e delle limitazioni di ordine fisico, dei sistemi aziendali agricoli già insediati, della presenza di infrastrutture agricole, nonché della caratterizzazione storica, sociale ed economica;
 - c) differenziare le varie zone rurali tenendo conto delle risorse naturalistiche ed agroforestali, delle vocazioni agricole e delle reali capacità produttive, distinguendo tra aree agricole ordinarie, aree agricole di salvaguardia periurbane, aree agricole di tutela paesaggistica e naturalistica, parchi agricoli ed aree agricole produttive, rispetto alle quali verranno desunte le corrispondenti superfici aziendali/fondarie minime, differenziando usi ed indici di edificabilità in modo da ottenere risultati congruenti con l'identità culturale del paesaggio agricolo, anche favorendone il reinserimento umano;
 - d) **perseguire gli indirizzi di tutela, valorizzazione paesaggistica e salvaguardia, dettati nel Titolo II – Parte III della presenti norme per le diverse partizioni del territorio rurale ed aperto, fatte salve le motivate esigenze di espansione insediativa, la cui localizzazione in ogni caso non potrà essere prevista nelle aree di maggior pregio e/o fragilità eco-sistemica e paesaggistica.**
- (...)

Art. 37. L'edificabilità rurale

1. In ossequio ai principi generali, l'edificabilità del territorio rurale e aperto deve essere strettamente funzionale all'esercizio dell'attività agro-silvo-pastorale. L'edificabilità rurale deve essere pertanto determinata, detratte le volumetrie esistenti, nel rispetto di precisi parametri differenziati in funzione delle diverse tipologie di cui alla lettera c) comma 4 del precedente art.36 e rapportati alla qualità, all'effettivo uso agricolo dei suoli, alla loro estensione catastale ed alla capacità produttiva prevista, come comprovate da un piano di sviluppo aziendale **asseverato e redatto in forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e dell'atto di notorietà ai sensi di legge**, redatte a cura di un tecnico agrario abilitato.
- (...)
7. **La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da una apposita convenzione, da registrare e trascrivere a spese del richiedente e a cura del Comune. La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da un atto unilaterale d'obbligo da registrare e trascrivere a spese del richiedente prima del rilascio del titolo edilizio**, che stabilisca in particolare l'obbligo per il richiedente: di effettuare gli interventi previsti dal piano di sviluppo aziendale, in relazione ai quali è richiesta la realizzazione di nuove costruzioni rurali; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle costruzioni esistenti o recuperate necessarie allo svolgimento delle attività agricole e di quelle connesse; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle nuove costruzioni rurali eventualmente da realizzare; di non alienare separatamente dalle costruzioni il fondo alla cui capacità produttiva sono riferite le stesse; di assoggettarsi alle penali, previste nella convenzione o nell'atto d'obbligo, in caso d'inadempimento; in ogni caso le penali non devono essere inferiori al maggior valore determinato dalla inadempienza.
 8. Nel caso di colture specializzate, pregiate, tipiche, e di colture protette sotto serra ad elevata produttività, di orti a produzione ciclica intensiva e di attività agrituristiche, laddove i citati piani di sviluppo aziendale dimostrino dettagliatamente la necessità di realizzare maggiori volumi di pertinenza per lo svolgimento delle attività agricole e/o che le stesse possono essere insediate in lotti minori di quelli prescritti per le varie zone, l'edificazione potrà essere consentita, previa acquisizione del parere vincolante che dovrà esprimere il competente Ufficio provinciale, sulla base di una approfondita verifica preliminare condotta dal Comune in merito alla compatibilità degli interventi rispetto alla natura ed alle effettive destinazioni agricole dei suoli.
- (...)

Art. 42

Insedamenti produttivi di interesse sovracomunale e insediamenti produttivi di interesse comunale

1. Il PTCP promuove politiche integrate per lo sviluppo e la qualificazione degli insediamenti produttivi, al fine di perseguire obiettivi di crescita e di innovazione delle attività economiche presenti sul territorio provinciale.
2. Il PTCP detta i seguenti indirizzi per la definizione delle politiche di sviluppo degli insediamenti produttivi di interesse comunale e di interesse sovracomunale:
 - a) favorire il concentramento degli insediamenti produttivi in aree di rilievo sovracomunale, al fine di garantire una maggiore dotazione di servizi, un minor consumo di suolo e un minor carico logistico a livello locale;
 - b) favorire il completamento degli insediamenti produttivi esistenti utilizzando le aree residue, quelle sottoutilizzate e quelle derivanti da dismissioni, garantendo anche un miglioramento delle dotazioni infrastrutturali;
 - c) favorire eventuali ampliamenti in contiguità agli insediamenti produttivi, garantendo il miglioramento delle dotazioni infrastrutturali;
 - d) garantire il miglioramento delle condizioni di accessibilità per le merci e per le persone, anche mediante servizi di trasporto collettivo locale, in coerenza con le politiche di sviluppo della logistica;
 - e) prevedere misure dirette a favorire la delocalizzazione delle imprese incompatibili rispetto ai contesti **urbani** (industrie a rischio incidente rilevante in ambiti urbani, industrie collocate in aree ad alta sensibilità ambientale e paesaggistica, **attività connesse alla manutenzione riparazione di veicoli e motocicli**), congiuntamente agli interventi di recupero dei siti degradati;
 - f) favorire programmi integrati d'intervento diretti al coinvolgimento di imprenditori nella realizzazione delle infrastrutture tecnologiche ed ecologiche del comparto.
- g) consentire, in coerenza con le linee di sviluppo indicate dal presente PTCP, l'allocazione di attività di logistica.**

Art. 58

Il dimensionamento insediativo

1. I criteri operativi per il dimensionamento insediativo sono contenuti nella Parte III delle presenti Norme e nella allegata scheda per il "dimensionamento del fabbisogno residenziale".
 2. In recepimento delle prescrizioni dettate dalla Regione Campania all'esito dei lavori della Conferenza Permanente ex LrC n.13/2008, ed in attuazione del principio di pianificazione dinamica contenuto nel presente Piano, con l'entrata in vigore del PTCP la Provincia indirà – di concerto con la Regione – le Conferenze di piano permanenti per Ambito Identitario, di cui all'art.2 delle Norme del Piano, ed ai sensi dell'art.5 della LrC n.13/2008.
 3. Le conferenze, coincidenti con la "conferenza territoriale per lo sviluppo sostenibile" prevista al terzo quadro territoriale di riferimento del PTR, avranno il compito di accompagnare i processi di formazione dei piani urbanistici comunali (PUC) in un'ottica di area vasta (in riferimento agli ambiti individuati dal PTR come STS e come CTC).
 4. Alle conferenze è demandata la definizione di dettaglio delle strategie di piano di valenza sovra comunale, al fine di definire un sistema comprensoriale di sviluppo integrato attuando l'allocazione dei carichi insediativi, della connessa quota dei servizi e degli standard urbanistici, residenziali e ambientali, e attuando altresì il riordino urbanistico ed edilizio connesso al patrimonio privo o difforme dal titolo abilitativo. All'interno del sistema comprensoriale saranno precisate le funzioni e le quantità spettanti ad ogni singolo Comune di modo che ogni trasformazione del territorio urbano resti verificata e giustificata dal concorso di tutti i temi della pianificazione."
 5. I Comuni, entro 150 giorni dalla attivazione delle Conferenze, di cui al comma precedente, dovranno sottoporre alla Provincia, la proposta di dimensionamento insediativo comunale, elaborata in conformità ai criteri operativi dettati nella III parte delle presenti Norme e nella allegata scheda per il "dimensionamento del fabbisogno residenziale".
 6. I Comuni dotati di PUC approvato alla data di entrata in vigore del PTCP presenteranno, in sede di Conferenza d'Ambito, il dimensionamento del PUC vigente ~~e la verifica dello stesso ai criteri operativi dettati nella III parte delle presenti Norme e nella allegata scheda per il "dimensionamento del fabbisogno residenziale"~~ **corredato da una relazione sullo stato di attuazione dalla quale emergano altresì le criticità e le problematiche più rilevanti.**
- (...)

Art. 59

Adeguamento del PUC al PTCP e misure di salvaguardia

1. I Comuni adottano, entro ventiquattro mesi dall'entrata in vigore del PTCP, il PUC ed il RUEC con potere sostitutivo della Provincia in caso di inutile decorrenza del termine, ai sensi della vigente legislazione regionale.
2. I Comuni che hanno adottato il PUC prima dell'entrata in vigore del PTCP ne adeguano i contenuti entro dodici mesi dall'avvenuta approvazione dello stesso. In caso di mancato adeguamento del PUC entro detti termini si applica il potere sostitutivo della Provincia, ai sensi della vigente legislazione regionale.
3. Fin dall'adozione del PTCP vigono le norme di salvaguardia ~~di cui alla vigente legislazione regionale, anche per i Comuni sprovvisti di PUC~~ **di cui alla vigente normativa.**

Art.80

Obiettivi generali di tutela, valorizzazione paesaggistica e salvaguardia per le aree della fascia costiera

1. I Comuni nella redazione dei PUC dovranno perseguire obiettivi generali di tutela, valorizzazione e salvaguardia per le aree della fascia costiera coniugando il fine di preservare e ricreare i valori e le funzioni ecologiche, ambientali, paesaggistiche, ricreative e turistiche del sistema costiero con la necessità di assicurare e mantenere le condizioni di accessibilità e fruizione della costa e del mare. A tal fine, **fatte salve le motivate esigenze di espansione insediativa, la cui localizzazione in ogni caso non potrà essere prevista nelle aree di maggior pregio e/o fragilità eco-sistemica e paesaggistica**, sono consentiti, nelle aree di maggior pregio, interventi di riqualificazione ambientale e di restauro del paesaggio, che tendano a valorizzare aspetti gli paesaggistici ed identitari derivanti dall'azione naturali, umani e dalle loro interrelazioni consentendo nello specifico:
- (...)

Art. 112

Laghi, bacini, corsi d'acqua e relative zone di tutela

1. Per gli invasi ed i bacini, i PUC dovranno prevedere:
 - a) la salvaguardia della risorsa idrica e il rispetto o il ripristino degli equilibri idrogeologici, coerentemente con le Indicazioni dei Piani per l'Assetto Idrogeologico e dei piani specialistici e di settore;
 - b) la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco;
 - c) entro la fascia di cui alla precedente lettera b) nell'ambito degli eventuali perimetri dei centri abitati deliberata ai sensi della legge 765/1967, ferme restando le disposizioni dei piani delle competenti Autorità di Bacino e le altre prescrizioni del PTCP, i PUC definiranno in dettaglio norme che limitino o vietino i nuovi interventi privati al fine di garantire nella misura più ampia possibile la funzione ecologica e la qualità paesaggistica del bacino e delle aree spondali;
 - d) la rinaturalizzazione ed il recupero di fruibilità delle sponde con incremento della accessibilità ciclopedonale attraverso percorsi pubblici e la salvaguardia dei percorsi pubblici preesistenti;
 - e) per le fasce vegetate, la continuità di alberature lungo la sponda, da completare e reintegrare, con esclusione di quelle ricadenti nelle aree inondabili, per le quali va rispettato quanto indicato nei piani delle Autorità di Bacino.
2. Per i corsi d'acqua, i PUC dovranno prevedere:
 - a) la salvaguardia quali-quantitativa delle risorse idriche negli alvei naturali e nei reticoli irrigui e di drenaggio, con contenimento degli impatti da inquinamento e degli utilizzi impropri, coerentemente con le indicazioni dei Piani per l'Assetto idrogeologico e dei piani specialistici e di settore;
 - b) il rispetto o il ripristino degli equilibri idrogeologici, coerentemente con le indicazioni dei piani delle Autorità di Bacino;
 - c) ~~la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco;~~

- d) entro la fascia di cui al precedente punto nell'ambito degli eventuali perimetri dei centri abitati deliberati ai sensi della legge 765/1967, ferme restando le disposizioni dei piani delle competenti Autorità di Bacino e le altre prescrizioni del PTCP, i PUC definiranno in dettaglio norme che limitino o vietino i nuovi interventi privati al fine di garantire nella misura più ampia possibile la funzione ecologica e la qualità paesaggistica del corso d'acqua e delle aree spondali;
 - e) la rinaturalizzazione ed il recupero di fruibilità delle sponde con incremento della accessibilità ciclopedonale attraverso percorsi pubblici e la salvaguardia dei percorsi pubblici preesistenti;
 - f) per le fasce vegetate, la continuità di alberature lungo la sponda, da completare e/o reintegrare.
3. Ai fini di una semplificazione amministrativa, per consentire una corretta identificazione degli invasi, fiumi, torrenti e corsi d'acqua, nelle Conferenze d'ambito andrà verificato il loro elenco secondo le vigenti disposizioni di legge sulle acque ed impianti elettrici, consultando il competente Ufficio Provinciale del Genio Civile.
- 4. Ai fini della salvaguardia del rischio idrogeologico per gli invasi, i bacini ed i corsi d'acqua, i PUC dovranno recepire integralmente nelle proprie Norme di attuazione la corrispondente disciplina specifica di cui ai vigenti PAI.**

Art. 119

Indirizzi localizzativi per l'insediamento di complessi per attività turistiche, sportive e ricreative di interesse locale

1. I PUC dovranno contenere un documentato dimensionamento del fabbisogno per attività turistiche, utilizzando gli indirizzi previsti dal PTCP. I nuovi interventi turistico-ricettivi, nel rispetto delle prescrizioni sul dimensionamento, dovranno essere localizzati nei centri storici, mediante il riutilizzo di aree di edifici dismessi, anche di proprietà pubblica, e nelle zone "B" e "C"; qualora tali zone non risultassero sufficienti, nelle zone agricole più prossime ad esse ed anche nella fascia costiera, con esclusione di quelle periurbane, di quelle di maggior protezione (di cui all'art.79 c.4), e di quelle per le quali non è prevista l'edificabilità dai vigenti Piani Straico per l'Assetto Idrogeologico.
 2. I Comuni dovranno elaborare una ricognizione del patrimonio ricettivo alberghiero ed extra-alberghiero esistente, in uno alle relative dotazioni complementari, anche per promuovere la costituzione di una rete delle strutture turistiche di livello provinciale.
 3. I PUC potranno promuovere la riqualificazione del sistema ricettivo alberghiero ed extra-alberghiero, anche attraverso possibilità di ampliamento mirato secondo gli indici aggiuntivi previsti dal presente Piano per perseguire i seguenti obiettivi:
 - a) l'adeguamento e/o l'ampliamento delle strutture alberghiere ed extra-alberghiere esistenti;
 - b) l'adeguamento e/o l'ampliamento dei servizi complementari, in prossimità delle strutture ricettive esistenti;
 - c) il potenziamento delle infrastrutture pubbliche finalizzate allo sviluppo turistico, ivi comprese le attrezzature sportive;
 - d) l'incremento delle aree verdi di pertinenza, in particolare con la piantumazione di essenze arboree autoctone;
 - e) la sistemazione delle aree di parcheggio con pavimentazioni semipermeabili;
 - f) l'utilizzo di tecnologie volte a ridurre il consumo energetico, nel rispetto degli indirizzi in materia energetico-ambientale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.659/2007 e delle linee guida in materia di edilizia residenziale sociale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.572 del 22 luglio 2010;
 - g) servizi complementari al turismo, con riferimento anche alle attività commerciali, ai pubblici esercizi e alle attività ricreative.
 4. I PUC potranno inoltre prevedere aree di espansione turistica, coerenti con gli indirizzi del PTCP, in base ai seguenti criteri:
 - a) prioritariamente, riconversione turistica di immobili dismessi;
 - b) sistemazione degli spazi scoperti destinati a parcheggio con pavimentazioni semipermeabili;
 - c) utilizzo di tecnologie per ridurre il consumo energetico, nel rispetto degli indirizzi in materia energetico-ambientale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.659/2007 e delle linee guida in materia di edilizia residenziale sociale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.572 del 22 luglio 2010;
 - d) utilizzo di tecniche e materiali dell'architettura bioclimatica;
 - e) superfici a verde e alberature di alto fusto lungo la viabilità e nelle aree di parcheggio, per la compensazione e mitigazione ambientale.
- 4 bis. Al fine di concorrere alla realizzazione di un distretto turistico provinciale di valenza internazionale, nella fascia della pianura costiera del Sele, i PUC attraverso le attività di copianificazione previste dalla presente Norma in attuazione del Ptcp, possono prevedere zone di espansione turistico-ricettive, ludiche e agrituristiche.**
- (...)

SCHEDA D'AMBITO

- In fase di attuazione del PTCP si dovranno tenere in considerazione le iniziative già intraprese nel settore dell'housing, quale fattore altamente qualificante.**
- In fase di dimensionamento del fabbisogno residenziale, i Comuni dovranno includere tutte le categorie residenziali e tipologie di intervento, con attenzione alla quota di housing sociale, nella misura di cui alla DGR n.572/2010, quale elemento altamente qualificante e premiale.**



PROVINCIA DI SALERNO

ALLEGATO

AL VERBALE DELLA SEDUTA CONGIUNTA DELLA IV E VI COMMISSIONE CONSILIARE

del 28 marzo 2012

| Rif. Prot.: "Presidente del Consiglio Provinciale di Salerno" | Presentato da: | Contenuto Emendamento | Elaborato di Ptcp emendato | NOTE |
|---|--------------------------------------|---|--|---|
| n. 62/2012 | | Si propone di introdurre al comma 4 dell'art.36 la seguente lettera d) <i>d) attuare gli indirizzi di tutela, valorizzazione paesaggistica e salvaguardia, dettati dalla presenti norme per le diverse partizioni del territorio rurale ed aperto, anche nel rispetto di quanto dettato nel Titolo IV della Parte III.</i> | Norme di Piano – art. 36 co. 4 | Accoglibile: con la formulazione del testo rivista dall'Ufficio, elaborata in coerenza con quanto proposto, come allegata alla presente scheda. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.36 co.4) COME PROPOSTO DALL'UFFICIO PIANIFICAZIONE E RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| n. 63/2012 | C.P. On. Giovanni Fortunato | Si propone un emendamento alla "Scheda dimensionamento del fabbisogno residenziale" allegata alle Norme di PTCP: <i>In fase di attuazione del PTCP si dovranno tenere in considerazione le iniziative già intraprese nel settore dell'housing, quale fattore altamente qualificante. In fase di dimensionamento del fabbisogno residenziale, i Comuni dovranno includere tutte le categorie residenziali e tipologie di intervento, con attenzione alla quota di housing sociale, nella misura di sui alla DGR n.572/2010, quale elemento altamente qualificante e premiale.</i> | Norme di Piano – "Scheda dimensionamento del fabbisogno residenziale" | Accoglibile: la "Scheda dimensionamento del fabbisogno residenziale" può essere integrata come proposto con l'emendamento. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO, DISPONENDO L'INTEGRAZIONE DELLA "SCHEDA DIMENSIONAMENTO DEL FABBISOGNO RESIDENZIALE", COME RIPORTATA IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| n. 64/2012 | CC.PP. del Partito Democratico | | | EMENDAMENTO RITIRATO vedl emendamento n.80/2012 |
| n.71 del 26.03.2012 | C.P. dott. Massimo Carliello | 1) al punto della valorizzazione dei poli produttivi e logistici della Piana: all'ultimo rigo dopo le parole "..... sul territorio provinciale" emendare, aggiungendo anche <i>"nonché e mettendo anche in rete con Istituto orientale e l'azienda Improsta come strutture di eccellenza nella ricerca e sperimentazione nel settore della zootecnia e agricoltura, diventando poli di eccellenza in collaborazione con le università di Salerno e Napoli. Prevedendo anche l'ampliamento della Stazione S. Nicola Varco e della relativa tratta ferroviaria".</i> | Norme di Piano: Scheda d'Ambito n. 5 - La Piana del Sele Serie 3 - La Piana del Sele. | Non accoglibile: proposta di interesse locale, da demandare al lavoro delle Conferenze d'Ambito. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA DI INTERESSE LOCALE, POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL PTCP, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' NELLE CONFERENZE D'AMBITO". |
| | | 2) al punto riorganizzazione del sistema della mobilità: dopo "il riassetto della litoranea", emendare, aggiungendo: <i>"potenziare la SP 30, il tratto Eboli-Campolongo nonché SP Eboli-Como D'oro"</i> <i>"potenziare la tratta ferroviaria che attraversa la stazione ferroviaria Eboli nonché l'attuale uscita autostradale di Eboli, trovandosi peraltro in una posizione strategica per l'intera piana del Sele".</i> | Norme di Piano: Scheda d'Ambito n. 5 - La Piana del Sele Serie 3 - La Piana del Sele. | Non è del tutto comprensibile il testo dell'emendamento, ad ogni modo tali problematiche possono essere demandate al lavoro delle Conferenze d'Ambito, senza appesantire il testo normativo del Piano. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA DI INTERESSE LOCALE, POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL PTCP, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' NELLE CONFERENZE D'AMBITO". |
| | | 3) al punto Potenziamento e qualificazione dell'offerta ricettiva e di servizi per il turismo lungo il litorale, emendare, aggiungendo dopo gli obiettivi riportati: | | Si rinvia a quanto disposto con deliberazione di G.P. n.7 del 04/01/2012, |

| | | | | |
|----------------------------------|----------------------|---|--|--|
| | | "realizzazione di distretto turistico della piana del Sele con la realizzazione di un porto turistico a foce Se le e ubicazione del porto commerciale verso Pontecagnano zona maggiormente adibita al retro porto oltre alla vicinanza dell'aeroporto. | | in merito alla valutazione delle osservazioni presentate con riferimento a tale problematica. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. |
| n.72 del 26.03.2012 con allegati | C.P. Tommaso Amabile | Proposte di emendamenti: a) all'art. S8, comma 5 delle norme di attuazione dove è previsto il termine "Comuni entro 150 giorni"; la previsione va modificata con la seguente dicitura "entro 12 mesi". | Norme di Piano: art. 58, co. 5 | Non accoglibile, in quanto la tempistica proposta renderebbe impraticabile il rispetto della tempistica prevista dalla vigente normativa. EMENDAMENTO NON ACCOLTO, COSI' COME PRESENTATO. LE COMMISSIONI CONCORDANO COMUNQUE SULLA NECESSITA' DI AMPLIARE IL TERMINE PREVISTO DAL COMMA 5 DELL'ART.58 DA GIORNI "150" A GIORNI "180", ED IN TAL SENSO APPROVANO LA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.58 co.5) COME RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| | | b) tra gli interventi infrastrutturali nell'area Valle dell'Irno va inserita la realizzazione del progetto di "People mover" con moduli di trasporto su ferro già definita con protocollo d'intesa tra Regione, Provincia di Salerno, Università degli Studi di Salerno, Comune di Fisciano e Comune di Baronissi per collegare i Campus di Baronissi e Fisciano alle stazioni ferroviarie dei rispettivi Comuni (allegato I); | Norme di Piano: Scheda d'Ambito n. 4 - area metropolitana di Salerno, Valle dell'Irno e Picientini; Serie 3 - area metropolitana di Salerno, Valle dell'Irno e Picientini; | Nel Ptcp è già presente la proposta di ottimizzare la mobilità su ferro, a servizio di tutti i Comuni della Valle dell'Irno e quale collegamento strategico del polo universitario con i bacini di utenza di scala locale e sovralocale. Ad ogni modo, in sede di Conferenza d'Ambito, in cui è prevista la presenza di tutti i soggetti motivatamente interessati, nonché della Regione Campania, si potranno vagliare gli aspetti di dettaglio per la piena fattibilità di quanto proposto dal Ptcp. |
| | | c) va recepito all'interno del Ptcp la modifica della destinazione dell'area all'interno del Piano ASI nel Comune di Fisciano lungo la S.S. 88 e la S.P. 24 (Ponte don Melillo) da Industriale "D" a commerciale/artigianale, attività terziaria "D4" come richiesto ed articolato già con delibera di Giunta Municipale del Comune di Fisciano n.170 del 14.10.2010; | | Non accoglibile: emendamento da rinviare al Tavolo dell'Intesa con il Consorzio ASI. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL Ptcp, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' AL TAVOLO DELL'INTESA CON IL CONSORZIO ASI". |
| n.73/2012 | C.P. Rocco Giuliano | Dopo "la messa in sicurezza dell'asta del fiume Tanagro", aggiungere: "e relativa vasca Tanagro con ampliamento del fossato Maltempo a sud dell'abitato di Polla". | Norme di Piano: - Scheda d'Ambito n.8 - Serie 3 | Non accoglibile: proposta di Interesse locale, da demandare al lavoro delle Conferenze d'Ambito. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA DI INTERESSE LOCALE, POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL Ptcp, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' NELLE CONFERENZE D'AMBITO". |
| n. 74 del 26.03.2012 | C.P. Attilio Piero | Si propone di introdurre: - al comma 2 dell'art.42 dopo la lettera f) - ex novo - la lettera g) come di seguito articolata: <i>g) consentire, in coerenza con le linee di sviluppo indicate dal presente Ptcp, l'allocazione di attività di logistica;</i> - ed inoltre si propone di integrare la lettera e), al fine di indicare più compiutamente la possibilità di allocare in aree industriali anche attività connesse alla manutenzione e riparazione di veicoli e motocicli, per le quali sussistono specifici obblighi di delocalizzazione al di fuori dei centri abitati: <i>e) prevedere misure dirette a favorire la delocalizzazione delle imprese incompatibili rispetto ai contesti urbani (industrie a rischio incidente</i> | Norme di Piano: - art. 42 | Accoglibile con la formulazione del testo come allegato alla presente scheda. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.42), APPORTANDO ULTERIORI MODIFICHE ALLO STESSO, COSI' COME SI EVINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE |

| | | | | |
|----------------------|---|--|--|--|
| | | <i>rilevante in ambiti urbani, industrie collocate in aree ad alta sensibilità ambientale e paesaggistica, attività connesse alla manutenzione riparazione di veicoli e motocicli), congiuntamente agli interventi di recupero dei siti degradati;</i> | | SCHEDA. |
| n. 75 del 26.03.2012 | C.P. Luigi Napoli C.P. Massimo Carliello | Richieste di emendamento riferite al Piano ASI Salerno: 1. Art. 8- Zona a verde e di rispetto- NTA agglomerato Industriale di Salerno (allegato I); 2. Art. 3.3 - Interventi sugli edifici esistenti (Zona D - Art. 4.4 - Frazionamento di opificio esistente (Zona D4) - NT A (allegato 2). | | Non accoglibile: emendamento da rinviare al Tavolo dell'Intesa con il Consorzio ASI. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL PTCP, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' AL TAVOLO DELL'INTESA CON IL CONSORZIO ASI". |
| n. 76 del 26.03.2012 | C.P. Pasquale Caroccia | Si propongono i seguenti emendamenti: 1) la soppressione dell'art.3 che prevede l'Organismo Permanente di Piano; | Norme di Piano: - art.3 | Non accoglibile in quanto l'art.3 disciplina le modalità di attuazione del PTCP. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. |
| | | 2) la definizione dei carichi insediativi, per tutti i comuni della Provincia, nel PTCP e prima dell'approvazione definitiva dello stesso; | scheda dimensionamento | Non accoglibile la definizione dei carichi insediativi presente nel PTCP è stata elaborata in adeguamento alle prescrizioni emanate al termine della Conferenza Permanente ex LrC n.13/2008, indetta per la verifica di compatibilità del PTCP al PTR ed ai piani settoriali regionali. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. |
| | | 3) la soppressione dell'art. 112 comma 2 che prevede il divieto di ogni trasformazione nelle fasce entro i 150 metri dalle sponde fluviali, essendo tale previsione riservata ex legge alla competenza del Consiglio Regionale. | Norme di Piano: - art.112 | Non accoglibile, ad ogni modo l'art.112, per il quale sono stati presentati altri emendamenti, può essere modificato come da testo allegato. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI APPROVANO LE MODIFICHE PROPOSTE DALL'UFFICIO ALL'ART.112, APPORTANDO ULTERIORI INTEGRAZIONI ALLO STESSO, COSI' COME SI EVINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| n. 77 del 26.03.2012 | C.P. Michele Di Fiore | Si chiede: - di Inserire nell'Elaborato serie 3 Disposizioni Programmati che- Il Piano delle Identità - relativamente all'Ambito - Il Cilento... "un chiaro riferimento: ai tradizionali e antichi rituali e canti alla cilentana" del Venerdì Santo, da parte delle confraternite del Montestella, cuore storici del Cilento"; - Inserire nell'Elaborato serie 0 - 0.2 Norme d'Attuazione relativamente alla scheda programmatica n.8 relativamente all'Ambito - Il Cilento... " un chiaro riferimento al comune di Sessa Cilento quale "ECOMUSEO" del Parco Nazionale del Cilento... individuato come "META" degli obiettivi ed azioni del PUC del Comune di Sessa C.to che attraverso il consiglio comunale già ha provveduto ad approvare come Preliminare di Piano. | Norme di Piano: scheda programmatica n.8 relativamente all'Ambito - Il Cilento... Serie 3 Scheda d'Ambito - Il Cilento... | Non accoglibile: proposta di interesse locale, da demandare al lavoro delle Conferenze d'Ambito. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA DI INTERESSE LOCALE, POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL PTCP, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' NELLE CONFERENZE D'AMBITO". |
| n. 78 del 26.03.2012 | C.P. Paolo Russomando | Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 5. Il piano di sviluppo aziendale "deve essere asseverato e redatto in forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione e dell'atto di notorietà ai sensi di legge" e deve contenere: | Norme di Piano: art.37 co.5 | La proposta è accoglibile ma più opportunamente inseribile alla fine del comma 1 del medesimo articolo, come da testo allegato alla presente scheda. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.37 co.1) COME PROPOSTO DALL'UFFICIO PIANIFICAZIONE, APPORTANDO ULTERIORI MODIFICHE ALLO STESSO, COSI' COME SI EVINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| | | Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 6. L'approvazione da parte dell'ente comunale del piano di sviluppo aziendale costituirà condizione preliminare per il rilascio del permesso a costruire. Il piano di sviluppo aziendale costituirà una condizione imprescindibile per il rilascio del permesso a costruire". | Norme di Piano: art.37 co.6 | Non accoglibile, in quanto è comunque necessaria una validazione del Piano di sviluppo aziendale da parte dell'ente Comune. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.37 co.6) COME |

| | | |
|---|--|---|
| <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 7. La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da una apposita convenzione, da registrare e trascrivere a spese del richiedente e a cura del Comune. La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da un atto unilaterale d'obbligo da registrare e trascrivere a spese del richiedente prima del rilascio del titolo edilizio, che stabilisca in particolare l'obbligo per il richiedente: di effettuare gli interventi previsti dal piano di sviluppo aziendale, in relazione ai quali è richiesta la realizzazione di nuove costruzioni rurali; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle costruzioni esistenti o recuperate necessarie allo svolgimento delle attività agricole e di quelle connesse; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle nuove costruzioni rurali eventualmente da realizzare; di non alienare separatamente dalle costruzioni il fondo alla cui capacità produttiva sono riferite le stesse; di assoggettarsi alle penali, previste nella convenzione o nell'atto d'obbligo, in caso d'inadempimento in ogni caso le penali non devono essere inferiori al maggior valore determinato dalla inadempienza; di ritenersi consapevole che il mancato rispetto dell'impegno assunto con l'atto d'obbligo determina automaticamente l'illegittimità delle opere eseguite con la decadenza del titolo edilizio rilasciato e la conseguenze dichiarazione di difformità totale delle opere eseguite per la quali si applicheranno le sanzioni amministrative e penali previste, in materia, dalla normativa vigente.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.7</p> | <p>RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA.</p> <p>La proposta è accoglibile recependo la modifica al testo dell'articolo come allegato alla presente scheda.</p> <p>Non accoglibile, in quanto l'attuale formulazione rinvia a penali da stabilirsi opportunamente nell'atto d'obbligo, nel rispetto delle vigenti normative.</p> <p>LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.37 co.7), APPORTANDO ULTERIORI MODIFICHE ALLO STESSO, COSI' COME SI EVINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA.</p> |
| <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 8. Nel caso di colture specializzate, pregiate, tipiche, e di colture protette sotto serra ad elevata produttività, di orti a produzione ciclica intensiva e di attività agrituristiche, laddove i citati piani di sviluppo aziendale dimostrino dettagliatamente la necessità di realizzare maggiori volumi di pertinenza per lo svolgimento delle attività agricole e/o che le stesse possono essere insediate in lotti minori di quelli prescritti per le varie zone, l'edificazione potrà essere consentita, previa acquisizione del parere vincolante che dovrà esprimere il competente Ufficio provinciale, sulla base di una approfondita verifica preliminare condotta dal Comune richiedente e certificata in autodichiarazione ai sensi di legge in merito alla compatibilità degli interventi rispetto alla natura ed alle effettive destinazioni agricole dei suoli.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.8</p> | <p>Non accoglibile, in coerenza con quanto sostenuto anche per il precedente comma 6. Ad ogni modo l'attuale testo è stato formulato in accoglimento delle osservazioni presentate al ex co.7 dell'art.37, con le quali si chiedeva un ruolo di maggior protagonismo per l'Ente Comune.</p> <p>LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.37 co.8) COME RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA.</p> |
| <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 10. Per favorire la salvaguardia dei suoli ad elevata vocazione agricola, limitandone il più possibile il consumo, i PUC devono promuovere il recupero, il restauro, il risanamento conservativo e la ristrutturazione edilizia "e/o ristrutturazione urbanistica" del preesistenti manufatti, senza aumento del carico insediativo, consentendo una tantum adeguamenti funzionali.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.10</p> | <p>Accoglibile con la formulazione del testo come allegato alla presente scheda.</p> <p>LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.37 co.10) COME RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA.</p> |
| <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 11. Per incentivare il recupero, la riqualificazione e la conservazione dei vecchi edifici e/o borghi rurali, limitando il consumo di suolo, sono consentiti anche i ripristini e le ricostruzioni di parti dirute di edifici, nei limiti del 25% della volumetria complessiva preesistente, la cui preesistenza dovrà essere opportunamente documentata. "anche i ripristini e le ricostruzioni delle parti dirute e/o degli edifici nei limiti della volumetria complessiva preesistente, la cui preesistenza dovrà essere opportunamente documentata".</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.11</p> | <p>Non Accoglibile in quanto la ricostruzione a parità di volumetria comporterebbe un eccessivo aumento del carico insediativo.</p> <p>LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.37 co.11) COME RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA.</p> |
| <p>Si propongono i seguenti emendamenti all'Art.37. L'edificabilità rurale delle Norme di Piano [...] 12. Per il patrimonio immobiliare legittimamente edificato ed esistente alla data del 29/03/1982 (rif. alla LrC n.14/82) sono consentiti, una tantum: - adeguamenti igienico-sanitari nei limiti del 10% del volume e della superficie delle abitazioni rurali, comunque entro il limite assoluto di mq.30 "per le sole abitazioni di superficie netta inferiore a mq 80" - ampliamento delle pertinenze rurali nei limiti del 20% del loro volume.</p> | <p>Norme di Piano: art.37 co.12</p> | <p>Non accoglibile, in quanto la norma introduce un limite massimo rispetto al quale i Comuni - nella definizione normativa dei propri piani - potranno essere più restrittivi, in funzione delle peculiarità del proprio territorio.</p> <p>EMENDAMENTO RITIRATO</p> |
| <p>Art. 85 Criteri di identificazione nel PUC 1. I PUC dovranno..... Tali aggregati e/o centri abitati siti in zone agricole sono divisi in: a) aggregati di tipo "arteriale", prevalentemente lineari, caratterizzati dalla presenza di edificazione continua residenziale con almeno venti fabbricati residenziali lungo percorsi carrabili su entrambi o su un solo lato della strada con superficie coperta superiore al 40% del totale;</p> | <p>Norme di Piano: art.85 co.1 lett.a)</p> | <p>Non accoglibile, in quanto è necessario stabilire una "dimensione base" per definire ed identificare "gli aggregati edilizi prevalentemente residenziali siti in contesti agricoli", in modo univoco, al fine di rendere sostenibili le azioni di riqualificazione per essi ipotizzate.</p> <p>LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL</p> |

| | | | |
|----------------------|-------------------------|--|---|
| | | | TESTO NORMATIVO (art.85 co.1 lett.a), APPORTANDO ULTERIORI MODIFICHE ALLO STESSO, COSI' COME SI VINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| | | <p>Art. 85 Criteria di identificazione nel PUC 1. I PUC dovranno..... Tali aggregati e/o centri abitati siti in zone agricole sono divisi in: b) aggregati in forma compatta composti da gruppi di fabbricati residenziali contigui, secondo una conformazione insediativa non lineare, e costituiti da non meno di venti fabbricati, a distanza tra loro ravvicinata, con superficie coperta superiore al 40% del totale;</p> | <p>Norme di Piano: art.85 co.1 lett.b)</p> <p>Non accoglibile, in quanto è necessario stabilire una "dimensione base" per definire ed identificare "gli aggregati edilizi prevalentemente residenziali siti in contesti agricoli", in modo univoco, al fine di rendere sostenibili le azioni di riqualificazione per essi ipotizzate.</p> <p>LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.85 co.1 lett.b), APPORTANDO ULTERIORI MODIFICHE ALLO STESSO, COSI' COME SI VINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA.</p> |
| | | <p>Art. 112 Laghi, bacini, corsi d'acqua e relative zone di tutela 2. Per i corsi d'acqua, i PUC dovranno prevedere: ... c) la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco; - la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati in una fascia di congrua larghezza comunque non inferiore a 50 m dalle sponde, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco;</p> | <p>Norme di Piano: art.112 co.2</p> <p>Non accoglibile, ad ogni modo l'art.112, per il quale sono stati presentati altri emendamenti, può essere modificato come da testo allegato.</p> <p>EMENDAMENTO NON ACCOLTO.</p> <p>LE COMMISSIONI APPROVANO LE MODIFICHE PROPOSTE DALL'UFFICIO ALL'ART.112, APPORTANDO ULTERIORI INTEGRAZIONI ALLO STESSO, COSI' COME SI VINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA.</p> |
| | | <p>Art. 127 Insedimenti produttivi 3. Per gli ambiti produttivi di livello comunale il calcolo del dimensionamento andrà documentato sulla base di specifiche analisi, estese anche ai comuni confinanti, le cui risultanze dovranno essere riportate in Conferenza di Ambito e documentate nel PUC. "il calcolo del dimensionamento andrà documentato nel PUC sulla base di specifiche analisi estese, eventualmente, anche ai comuni confinanti".</p> | <p>Norme di Piano: art.127 co.3</p> <p>Non accoglibile, perché in contrasto con i principi sanciti dall'art.2 della LrC n.16/2004; ad ogni modo tra le finalità delle Conferenze d'Ambito rientrano anche la definizione ed il confronto in merito alle politiche per gli insediamenti produttivi o per attività terziarie o commerciali.</p> <p>EMENDAMENTO RITIRATO</p> |
| | | <p>Art. 2 La disciplina del Piano 8. In sede di Conferenza d'Ambito dovranno essere necessariamente assunte le determinazioni di rilievo sovra comunale concernenti: a. ... b. i carichi insediativi ed il dimensionamento del PUC "per gli aspetti di rilievo sovralocale" in coerenza con quanto stabilito dal PTCP; ... f. le politiche di delocalizzazione e sostituzione edilizia "per gli aspetti di rilievo sovralocale"; j. le politiche per l'abitazione sociale "per gli aspetti di rilievo sovralocale"; </p> | <p>Norme di Piano: art.2 co.8</p> <p>Non accoglibile, in quanto la formulazione dell'articolo contiene già, per tutte le fattispecie, l'esplicito riferimento alle "determinazioni di rilievo sovracomunale".</p> <p>EMENDAMENTO RITIRATO</p> |
| n. 79 del 26.03.2012 | C.P. Pasquale Carocchia | <p>1) Ridare una identità all'Ambito Identitario "Area Metropolitana di Salerno" e/o attribuzione di differenziate specificità ai sotto-ambiti omogenei dello stesso.</p> | <p>In merito alla individuazione degli Ambiti Identitari ed alla riparametrazione dei carichi</p> <p>Non accoglibile in quanto l'Ambito Identitario "Area Metropolitana di Salerno", così come individuato dal PTCP, è coerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - con la metodologia utilizzata per l'intero territorio provinciale nella individuazione degli Ambiti Identitari che, conformemente al PTR, sono sempre individuati come aggregazioni di STS; - con le politiche di rango metropolitano che è chiamato a svolgere tale porzione del territorio salernitano, all'interno delle quale ricadono i servizi di livello superiore e di maggiore eccellenza per la provincia (Università, porto commerciale, aeroporto, sistema ambientale connesso delle colline salernitane, etc). <p>Si precisa altresì che nella definizione della Scheda per il dimensionamento del fabbisogno residenziale, sono state già internalizzate le esigenze abitative in relazione al rango ed alle peculiari funzioni dell'Ambito "Area Metropolitana di Salerno". Inoltre il Consiglio provinciale, nella seduta del 19 marzo u.d., ha approvato uno specifico emendamento in merito formulato dal consigliere Antonio Anastasio il cui contenuto è di seguito riportato: "Il Dimensionamento per il fabbisogno</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | | <p>residenziale proposto dal Ptcp potrebbe, in fase di attuazione del piano, richiedere delle rimodulazione in ragione di reali e comprovate esigenze avanzate dai Comuni. Pertanto si propone una raccomandazione per lo svolgimento delle Conferenze d'Ambito affinché nei lavori finalizzati alla definizione del Piano di Dimensionamento d'Ambito, si tenga conto del dimensionamento proposto dal Ptcp per il fabbisogno residenziale, quale "ordine di grandezza" a cui riferirsi più che ad una quantificazione "esatta" della domanda abitativa presente e futura. Di conseguenza si formula un emendamento al comma 10 dell'art.58, da riscrivere nel seguente modo: "10. La scheda per il dimensionamento del fabbisogno residenziale allegata alle presenti norme sarà aggiornata con cadenza massima quinquennale, approvata dalla Provincia, sostituendo la precedente senza che ciò comporti variante al PTCP."</p> <p>Si precisa, infine, che per ogni Ambito sono stati fissati "Criteri di ripartizione dei carichi insediativi"; in base a quali si potranno declinare le peculiarità territoriali.</p> <p>EMENDAMENTO NON ACCOLTO.</p> |
| 2) <i>Attribuzione di un chiaro obiettivo di riqualificazione in chiave turistica, anche stagionalizzata, all'intera fascia costiera del litorale di Pontecagnano Falano.</i> | Destinazione fascia costiera | <p>NON ACCOGLIBILE</p> <p>Premesso che la valorizzazione della vocazione turistica del litorale salernitano è parte integrante delle strategie di sviluppo che il PTCP delinea per l'Ambito Identitario, si rinvia a quanto disposto con deliberazione di G.P. n.7 del 04/01/2012, in merito alla valutazione delle osservazioni presentate con riferimento a tale problematica.</p> <p>Infine, in merito, si rinvia anche alla modifica proposta per l'art.119, in accoglimento dell'emendamento presentato dal gruppo PD (n.80/2012).</p> <p>EMENDAMENTO NON ACCOLTO.</p> | |
| 3) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...valorizzazione dei poli produttivi</i> | Poli artigianistica | <p>NON ACCOGLIBILE</p> <p>L'emendamento proposto potrà essere appropriatamente sviluppato in sede di Conferenza d'Ambito.</p> <p>EMENDAMENTO NON ACCOLTO.</p> <p>LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA DI INTERESSE LOCALE, POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL PTCP, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' NELLE CONFERENZE D'AMBITO".</p> | |
| 4) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...organizzazione di poli di servizi di rango superiore</i> | Polo ludico | <p>NON ACCOGLIBILE</p> <p>Emendamento di carattere locale, da demandare al lavoro di elaborazione del PUC .</p> <p>EMENDAMENTO NON ACCOLTO.</p> | |
| 5) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...valorizzazione beni archeologici</i> | Beni archeologici | <p>NON ACCOGLIBILE</p> <p>La valorizzazione delle risorse archeologiche dell'area, con specifico riferimento al sito parco archeologico e Museo Archeologico Nazionale a Pontecagnano Falano ed alla necropoli etrusco-sannitica di Fratte, è parte integrante delle strategie di sviluppo che il PTCP delinea per l'Ambito Identitario "Area Metropolitana di Salerno".</p> <p>EMENDAMENTO NON ACCOLTO.</p> | |
| 6) <i>Previsione di ulteriori interventi già proposti come osservazione da parte del Consiglio comunale di Pontecagnano Falano: ...realizzazione di nodi funzionali ed attrezzature di servizio</i> | Nodi funzionali ed attrezzature di servizio scheda | <p>NON ACCOGLIBILE</p> <p>L'emendamento proposto potrà essere appropriatamente sviluppato in sede di Conferenza d'Ambito</p> | |

| | | | | |
|----------------------|--------------------------------|---|--|--|
| | | | programmatica "Interventi da realizzarsi nel quinquennio" | EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI CONCORDANO IN MERITO ALLA PROPOSTA DELL'ASSESSORE FEOLA SULLA OPPORTUNITA' DI RASSEGNARE LA SEGUENTE RACCOMANDAZIONE "LA PRESENTE PROPOSTA DI INTERESSE LOCALE, POTRA' ESSERE FAVOREVOLMENTE VAGLIATA IN FASE DI ATTUAZIONE DEL PTCP, ATTRAVERSO IL LAVORO CHE SI SVILUPPERA' NELLE CONFERENZE D'AMBITO". |
| | | 7) previsione circa la delocalizzazione del porto commerciale di Salerno | Delocalizzazione porto commerciale | NON ACCOGLIBILE Si rinvia a quanto disposto con deliberazione di G.P. n.7 del 04/01/2012, in merito alla valutazione delle osservazioni presentate con riferimento a tale problematica. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. |
| n. 80 del 26/03/2012 | CC.PP. del Partito Democratico | All'art. 1 comma 2 lett.d) sono aggiunte le seguenti parole: <i>allo scopo, previsto dall' art. 3 lett. d) della legge regionale n. 13/2008, di concorrere alla Pianificazione paesaggistica, spettante alla Regione in accordo con il Ministero dei beni culturali, secondo le previsioni dell'art. 3 lett. d) della legge regionale n. 13/2008;</i> | Norme di Piano: - art.1 | Accoglibile: con la formulazione del testo rivista dall'Ufficio, elaborata in coerenza con quanto proposto, come allegata alla presente scheda. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.1 co.2 lett d), COME PROPOSTO DALL'UFFICIO PIANIFICAZIONE ED ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| | | L'art. 3 e' soppresso | Norme di Piano: - art.3 | Non accoglibile in quanto l'art.3 disciplina le modalità di attuazione del PTCP. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. |
| | | All'art. 3 comma 5, sono soppresse le parole: <i>dell'organismo strumentale per lo sviluppo del territorio della Provincia di Salerno Fondazione CRIS.</i> | Norme di Piano: - art.3, co.5 | Accoglibile, in alternativa il testo dell'articolo può essere modificato - come da proposta allegata alla presente scheda - al fine di equiparare la Fondazione ad ogni altro soggetto esterno a cui l'Ente potrà, eventualmente, ricorrere. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI APPROVANO LA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.3 co.5) COME PROPOSTO DALL'UFFICIO PIANIFICAZIONE ED ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| | | Il comma 6 dell'art.58 è così sostituito: <i>Per i Comuni dotati di PUC approvato ai sensi del titolo II - Capo III della legge regionale n. 16/2004 è fatto salvo il carico insediativo previsto nei detti Piani;</i> | Norme di Piano: - art.58, co.6 | Per le finalità proposte l'emendamento non è accoglibile in quanto si creerebbe un doppio regime normativo. Tuttavia in merito, si può proporre una modifica al richiamato co.6 dell'art.58, come da testo allegato alla presente scheda. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI APPROVANO LA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.58 co.6) COME PROPOSTO DALL'UFFICIO PIANIFICAZIONE ED ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| | | All'art.58 è aggiunto il comma 11 nel testo che segue: <i>al fini di tutte le azioni disciplinate dal presente articolo, entro centoventi giorni dall'entrata in vigore del PTCP, il Consiglio Provinciale approva il Regolamento dei carichi insediativi aventi ad oggetto:</i> <i>a) criteri e metodologie per la ricognizione dei pesi insediativi esistenti;</i> <i>b) criteri e metodologie per la stima delle suscettività insediate mediante il riuso del patrimonio edilizio esistente;</i> <i>c) parametri oggettivi per la determinazione dei nuovi carichi insediativi a livello Comunale e a livello d'Ambito</i> <i>d) modalità applicative delle previsioni insediate sub lett.c, in ipotesi di mancata intesa in sede di Conferenza d'Ambito</i> | Norme di Piano: - art.58 | Non accoglibile: l'art.58 è stato rielaborato in adeguamento alle prescrizioni emanate al termine della Conferenza Permanente ex LrC n.13/2008, indetta per la verifica di compatibilità del PTCP al PTR ed ai piani settoriali regionali. Inoltre le norme del PTCP già contengono gli indirizzi a cui l'emendamento si riferisce, nonché i criteri per la ripartizione del carico insediativo. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. |
| | | Al comma 2 dell' art. 59 è aggiunto il seguente capoverso: <i>L'obbligo di adeguamento non sussiste per i Comuni dotati di PUC approvato ai sensi del titolo II - Capo III della legge regionale n.16/2004, ovvero per loro varianti che lasciano inalterato il carico insediativo complessivo già previsto da detti strumenti urbanistici;</i> | Norme di Piano: - art.59, co.2 | Non accoglibile, in quanto contro i principi delle vigenti normative in materia (L. 1150/1942 art.6; LrC n.16/2004 art.44; LrC n.13/2008 art.9 co.6; Regolamento Regione Campania |

| | | |
|--|-----------------------------------|---|
| | | n.5/2011 art.6). EMENDAMENTO NON ACCOLTO. |
| All'art. 59, il comma 3 e' soppresso | Norme di Piano: - art.59, co.3 | Il riferimento alla salvaguardia non può essere omissso, si propone la riformulazione del comma 3 con il generico rinvio alla vigente normativa in materia di "salvaguardia". EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI APPROVANO LA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.59 co.3) COME PROPOSTO DALL'UFFICIO PIANIFICAZIONE ED ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| All'art. 79 è inserito il seguente comma 3: <i>La fascia costiera dovrà essere strutturata nel PUC, sulla base degli approfondimenti sviluppati in sede di formazione del piano comunale.</i> | Norme di Piano: - art.79, co.3 | Accoglibile: si allega testo modificato. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.79) COME RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| All'art. 79 è inserito il seguente comma 6: <i>Al fine di concorrere alla realizzazione di un distretto turistico provinciale di valenza internazionale, nella fascia della pianura costiera del Sele, l PUC, anche attraverso forme di copianificazione intercomunale, possono prevedere zone di espansione turistico-ricettive, ludiche e agrituristiche ;</i> | Norme di Piano: - art.79, co.6 | Per le finalità proposte l'emendamento è accoglibile, ma è più opportunamente utile inserirlo all'art.119 contenente "Indirizzi localizzativi per l'insediamento di complessi per attività turistiche, sportive e ricreative di interesse locale" LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO RELATIVO ALL'ART.119, COME PROPOSTO DALL'UFFICIO PIANIFICAZIONE E RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| Al comma 1 dell'art. 80, il primo capoverso è così modificato: <i>1. I Comuni nella redazione del PUC dovranno perseguire obiettivi generali di tutela, valorizzazione e salvaguardia per le aree della fascia costiera coniugando il fine di preservare e ricreare i valori e le funzioni ecologiche, ambientali, paesaggistiche, ricreative e turistiche del sistema costiero con la necessità di assicurare e mantenere le condizioni di accessibilità e fruizione della costa e del mare. A tal fine, fatte salve le motivate esigenze di espansione insediativa, la cui localizzazione in ogni caso non potrà essere prevista nelle aree di maggior pregio e/o fragilità eco-sistemica e paesaggistica, sono consentiti, nelle aree di maggior pregio, interventi di riqualificazione ambientale e di restauro del paesaggio, che tendano a valorizzare aspetti gli paesaggistici ed identitari derivanti dall'azione naturali, umani e dalle loro interrelazioni consentendo nello specifico:</i> (...) | Norme di Piano: - art.80 co.1 | Accoglibile, fermo restando che tale principio generale è stato già inserito nell'art.36, in accoglimento dell'emendamento prot.n.62/2012. Si allega testo modificato. LE COMMISSIONI APPROVANO L'EMENDAMENTO PROPOSTO CON LA RELATIVA RIFORMULAZIONE DEL TESTO NORMATIVO (art.80 comma 1) COME RIPORTATO IN ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |
| All' art. 112 comma 2, la lettera "c" è soppressa | Norme di Piano: - art.112 | Accoglibile: dal momento che sono stati presentati diversi emendamenti relativi a tale problematica, si propone la modifica all'art.112 come allegata alla presente scheda. EMENDAMENTO NON ACCOLTO. LE COMMISSIONI APPROVANO LE MODIFICHE PROPOSTE DALL'UFFICIO ALL'ART.112, APPORTANDO ULTERIORI INTEGRAZIONI ALLO STESSO, COSI' COME SI EVINCE DAL TESTO ALLEGATO ALLA PRESENTE SCHEDA. |

ALLEGATO

ARTICOLI DELLA NORMA DI PTCP RIFORMULATI, COME APPROVATI DELLA IV E VI COMMISSIONE CONSILIARE NEL CORSO DELLA SEDUTA CONGIUNTA DEL 28/03/2012

Art.1

Le funzioni del Piano

1. Il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (P.T.C.P.) risponde alle previsioni del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali", del D.Lgs. n. 42/2004 e s.m.i. "Codice dei beni culturali e del paesaggio", della "Convenzione europea del Paesaggio" (CEP) sottoscritta il 20 ottobre 2000 e ratificata con la legge n. 14/2006.
2. Il PTCP assolve alle seguenti funzioni previste dalla Legge della Regione Campania n.16/2004:
 - a) individua gli elementi costitutivi del territorio provinciale, con particolare riferimento alle caratteristiche naturali, culturali, paesaggistico-ambientali, geologiche, rurali, antropiche e storiche dello stesso;
 - b) fissa i carichi insediativi ammissibili nel territorio, al fine di assicurare lo sviluppo sostenibile della provincia in coerenza con le previsioni del PTR;
 - c) definisce le misure da adottare per la prevenzione dei rischi derivanti da calamità naturali;
 - d) detta disposizioni volte ad assicurare la tutela e la valorizzazione dei beni ambientali e culturali presenti sul territorio, **nel rispetto di quanto previsto dall'art.3 lett. d) della legge regionale n.13/2008;**
 - e) indica le caratteristiche generali delle infrastrutture e delle attrezzature di interesse Intercomunale e sovracomunale;
 - f) incentiva la conservazione, il recupero e la riqualificazione degli insediamenti esistenti.

(...)

Art. 3

Il coordinamento e l'attuazione del Piano: l'Organismo Permanente

1. La Provincia, al fine di garantire la funzione di coordinamento e lo svolgimento delle attività di copianificazione e di pianificazione dinamica, di monitorare l'attuazione del Piano, di svolgere i servizi di messa in rete, formazione e informazione, di valutare i PUC e offrire supporto tecnico ai Comuni, istituisce un "Organismo di piano permanente".
2. Detto Organismo, la cui organizzazione e il cui funzionamento saranno disciplinati nell'ambito del *Regolamento provinciale degli uffici e dei servizi*, è costituito dalle seguenti unità operative minime:
 - a) Unità di pianificazione dinamica;
 - b) Unità per la pianificazione settoriale provinciale e per le Intese sui piani specialistici;
 - c) Unità per la gestione dei rischi e delle risorse ambientali;
 - d) Unità di supporto ai Comuni per la valutazione della pianificazione comunale;
 - e) Unità per l'informazione Territoriale della Provincia di Salerno.
3. L'Assessore con delega al PTCP, o suo delegato, presiede l'Organismo di Piano Permanente nonché le singole Unità operative.
4. Al Dirigente del Settore Governo del Territorio è attribuita la responsabilità amministrativa delle singole Unità Operative.
5. Ogni Unità si avvale per il proprio funzionamento delle strutture provinciali e, **quando di necessità, di collaborazioni di tecnici esperti e figure di alta specializzazione esterni all'ente quando di necessità, tra i quali anche l'organismo dell'organismo strumentale per lo sviluppo del territorio della Provincia di Salerno Fondazione CRIS.**

(...)

Art. 36

Principi Generali

1. Il PTCP assume lo spazio rurale aperto quale componente essenziale del paesaggio identitario, in quanto espressione della interazione tra fattori naturali ed antropici.
2. A tal fine il PTCP delinea indirizzi generali per la valorizzazione del paesaggio provinciale con particolare attenzione alla salvaguardia delle aree agricole, da raggiungere anche mediante la riqualificazione delle parti compromesse o degradate per il recupero dei valori preesistenti ovvero per la creazione di nuovi valori paesistici coerenti ed integrati.
3. La tutela e la salvaguardia del paesaggio rurale si dovrà attuare mediante:
 - a) la valorizzazione dei luoghi e delle colture tipiche, privilegiando il recupero di usi e metodi tradizionali;
 - b) la limitazione del frazionamento agricolo;
 - c) il restauro ambientale delle aree rurali;
 - d) la valorizzazione dell'architettura rurale ed il recupero dei piccoli centri rurali, dei sistemi di masserie e dei fabbricati dimessi, da convetire anche con funzioni sociali;
 - e) l'incentivazione delle emergenze naturalistiche delle aree rurali, delle produzioni tipiche e dei processi di lavorazione e distribuzione dei prodotti agricoli, al fine di offrire una offerta turistica alternativa o complementare integrata da un'offerta ricettiva compatibile con gli obiettivi di tutela ambientale, per creare filiere produttive e promuovere prodotti riconoscibili e di qualità certificata.
4. I Comuni nella redazione del PUC dovranno:
 - a) porre particolare attenzione al ruolo multifunzionale svolto dalle attività agricole, anche integrate con altre funzioni compatibili con la loro tutela e coerenti con la loro valorizzazione, ivi comprese le attività industriali agroalimentari e quelle di fruizione del territorio rurale per il tempo libero e per il turismo culturale, dirette alla conservazione degli aspetti paesaggistici identitari, alla ricostituzione delle risorse di base (aria, acqua, suolo) e al mantenimento degli ecosistemi;
 - b) incentivare le vocazioni agricole, tenendo conto delle risorse naturalistiche ed agroforestali, delle reali capacità produttive e delle limitazioni di ordine fisico, dei sistemi aziendali agricoli già insediati, della presenza di infrastrutture agricole, nonché della caratterizzazione storica, sociale ed economica;
 - c) differenziare le varie zone rurali tenendo conto delle risorse naturalistiche ed agroforestali, delle vocazioni agricole e delle reali capacità produttive, distinguendo tra aree agricole ordinarie, aree agricole di salvaguardia periurbane, aree agricole di tutela paesaggistica e naturalistica, parchi agricoli ed aree agricole produttive, rispetto alle quali verranno desunte le corrispondenti superfici aziendali/fondiarie minime, differenziando usi ed indici di edificabilità in modo da ottenere risultati congruenti con l'identità culturale del paesaggio agricolo, anche favorendone il reinserimento umano;
 - d) **perseguire gli indirizzi di tutela, valorizzazione paesaggistica e salvaguardia, dettati nel Titolo II - Parte III della presenti norme per le diverse partizioni del territorio rurale ed aperto, fatte salve le motivate esigenze di espansione insediativa, la cui localizzazione in ogni caso non potrà essere prevista nelle aree di maggior pregio e/o fragilità eco-sistemica e paesaggistica.**

(...)

Art. 37

L'edificabilità rurale

1. In ossequio ai principi generali, l'edificabilità del territorio rurale e aperto deve essere strettamente funzionale all'esercizio dell'attività agro-silvo-pastorale. L'edificabilità rurale deve essere pertanto determinata, detratte le volumetrie esistenti, nel rispetto di precisi parametri differenziati in funzione delle diverse tipologie di cui alla lettera c) comma 4 del precedente art.36 e rapportati alla qualità, all'effettivo uso agricolo dei suoli, alla loro estensione catastale ed alla capacità produttiva prevista, come comprovate da un piano di sviluppo aziendale redatto a cura di un tecnico agrario abilitato. **redatto e asseverato da un tecnico abilitato, in forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione ai sensi di legge.**
- (...)
6. **L'approvazione da parte dell'ente comunale del piano di sviluppo aziendale costituirà condizione preliminare per il rilascio del permesso a costruire. Il piano di sviluppo aziendale costituirà una condizione imprescindibile per il rilascio del permesso a costruire.**
7. **La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da una apposita convenzione, da registrare e trascrivere a spese del richiedente e a cura del Comune. La realizzazione del piano di sviluppo aziendale è garantita da un atto unilaterale d'obbligo da registrare e trascrivere a spese del richiedente, prima del rilascio del titolo edilizio, contenente gli obblighi previsti dalla legge, che stabilisce in particolare l'obbligo per il richiedente: di effettuare gli interventi previsti dal piano di sviluppo aziendale, in relazione ai quali è richiesta la realizzazione di nuove costruzioni rurali; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle costruzioni esistenti o recuperare necessariamente allo svolgimento delle attività agricole e di quelle connesse; di non modificare la destinazione d'uso agricola delle nuove costruzioni rurali eventualmente da realizzare; di non alienare separatamente dalle costruzioni il fondo alla cui capacità produttiva sono riferite le stesse; di assoggettarsi alle penali, previste nella convenzione o nell'atto d'obbligo, in caso d'inadempimento; in ogni caso le penali non devono essere inferiori al maggior valore determinato dalla inadempimento.**
8. Nel caso di colture specializzate, pregiate, tipiche, e di colture protette sotto serra ad elevata produttività, di orti a produzione ciclica intensiva e di attività agrituristiche, laddove i citati piani di sviluppo aziendale dimostrino dettagliatamente la necessità di realizzare maggiori volumi di pertinenza per lo svolgimento delle attività agricole e/o che le stesse possono essere insediate in lotti minori di quelli prescritti per le varie zone, l'edificazione potrà essere consentita, previa acquisizione del parere vincolante che dovrà esprimere il competente Ufficio provinciale, sulla base di una approfondita verifica preliminare condotta dal **Comune richiedente e certificata in autodichiarazione ai sensi di legge** in merito alla compatibilità degli interventi rispetto alla natura ed alle effettive destinazioni agricole dei suoli.

(...)

10. Per favorire la salvaguardia dei suoli ad elevata vocazione agricola, limitandone il più possibile il consumo, i PUC devono promuovere il recupero, il restauro, il risanamento conservativo e la ristrutturazione edilizia **e/o ristrutturazione urbanistica** dei preesistenti manufatti, senza aumento del carico insediativo, consentendo un tantum adeguamenti funzionali.
11. Per incentivare il recupero, la riqualificazione e la conservazione dei vecchi edifici e/o borghi rurali, limitando il consumo di suolo, sono consentiti **anche i ripristini e le ricostruzioni di parti dirute di edifici, nei limiti del 25% della volumetria complessiva preesistente, la cui preesistenza dovrà essere opportunamente documentata, anche i ripristini e le ricostruzioni delle parti dirute e/o degli edifici nei limiti della volumetria complessiva preesistente, la cui preesistenza dovrà essere adeguatamente documentata.**
(...)

Art. 42

Insedamenti produttivi di interesse sovracomunale e insediamenti produttivi di interesse comunale

1. Il PTCP promuove politiche integrate per lo sviluppo e la qualificazione degli insediamenti produttivi, al fine di perseguire obiettivi di crescita e di innovazione delle attività economiche presenti sul territorio provinciale.
2. Il PTCP detta i seguenti indirizzi per la definizione delle politiche di sviluppo degli insediamenti produttivi di interesse comunale e di interesse sovracomunale:
- favorire il concentrazione degli insediamenti produttivi in aree di rilievo sovracomunale, al fine di garantire una maggiore dotazione di servizi, un minor consumo di suolo e un minor carico logistico a livello locale;
 - favorire il completamento degli insediamenti produttivi esistenti utilizzando le aree residue, quelle sottoutilizzate e quelle derivanti da dismissioni, garantendo anche un miglioramento delle dotazioni infrastrutturali;
 - favorire eventuali ampliamenti in contiguità agli insediamenti produttivi, garantendo il miglioramento delle dotazioni infrastrutturali;
 - garantire il miglioramento delle condizioni di accessibilità per le merci e per le persone, anche mediante servizi di trasporto collettivo locale, in coerenza con le politiche di sviluppo della logistica;
 - prevedere misure dirette a favorire la delocalizzazione delle imprese incompatibili rispetto ai contesti **urbani** (Industrie a rischio incidente rilevante in ambiti urbani, industrie collocate in aree ad alta sensibilità ambientale e paesaggistica, **attività artigianali compresa la manutenzione e riparazione di veicoli e motocicli**), congiuntamente agli interventi di recupero dei siti degradati;
 - favorire programmi integrati d'intervento diretti al coinvolgimento di imprenditori nella realizzazione delle infrastrutture tecnologiche ed ecologiche del comparto.
- g) consentire, in coerenza con le linee di sviluppo indicate dal presente PTCP, l'allocazione di attività di logistica.**

Art. 58

Il dimensionamento insediativo

1. I criteri operativi per il dimensionamento insediativo sono contenuti nella Parte III delle presenti Norme e nella allegata scheda per il "dimensionamento del fabbisogno residenziale".
2. In recepimento delle prescrizioni dettate dalla Regione Campania all'esito dei lavori della Conferenza Permanente ex LrC n.13/2008, ed in attuazione del principio di pianificazione dinamica contenuto nel presente Piano, con l'entrata in vigore del PTCP la Provincia Indirà - di concerto con la Regione - le Conferenze di piano permanenti per Ambito Identitario, di cui all'art.2 delle Norme del Piano, ed ai sensi dell'art.5 della LrC n.13/2008.
3. Le conferenze, coincidenti con la "conferenza territoriale per lo sviluppo sostenibile" prevista al terzo quadro territoriale di riferimento del PTR, avranno il compito di accompagnare i processi di formazione dei piani urbanistici comunali (PUC) in un'ottica di area vasta (in riferimento agli ambiti individuati dal PTR come STS e come CTC).
4. Alle conferenze è demandata la definizione di dettaglio delle strategie di piano di valenza sovra comunale, al fine di definire un sistema comprensoriale di sviluppo integrato attuandovi l'allocazione dei carichi insediativi, della connessa quota dei servizi e degli standard urbanistici, residenziali e ambientali, e attuando altresì il riordino urbanistico ed edilizio connesso al patrimonio privo o difforme dal titolo abilitativo. All'interno del sistema comprensoriale saranno precisate le funzioni e le quantità spettanti ad ogni singolo Comune di modo che ogni trasformazione del territorio urbano resti verificata e giustificata dal concorso di tutti i temi della pianificazione."
5. I Comuni, entro ~~150~~ **180** giorni dalla attivazione delle Conferenze, di cui al comma precedente, dovranno sottoporre alla Provincia, la proposta di dimensionamento insediativo comunale, elaborata in conformità ai criteri operativi dettati nella III parte delle presenti Norme e nella allegata scheda per il "dimensionamento del fabbisogno residenziale".
6. I Comuni dotati di PUC approvato alla data di entrata in vigore del PTCP presenteranno, in sede di Conferenza d'Ambito, il dimensionamento del PUC vigente e ~~la verifica dello stesso ai criteri operativi dettati nella III parte delle presenti Norme e nella allegata scheda per il "dimensionamento del fabbisogno residenziale".~~ **corredato da una relazione sullo stato di attuazione dalla quale emergano altresì le criticità e le problematiche più rilevanti.**
(...)

Art. 59

Adeguamento del PUC al PTCP e misure di salvaguardia

1. I Comuni adottano, entro ventiquattro mesi dall'entrata in vigore del PTCP, il PUC ed il RUEC con potere sostitutivo della Provincia in caso di inutile decorrenza del termine, ai sensi della vigente legislazione regionale.
2. I Comuni che hanno adottato il PUC prima dell'entrata in vigore del PTCP ne adeguano i contenuti entro dodici mesi dall'avvenuta approvazione dello stesso. In caso di mancato adeguamento del PUC entro detti termini si applica il potere sostitutivo della Provincia, ai sensi della vigente legislazione regionale.
3. Fin dall'adozione del PTCP vigono le norme di salvaguardia ~~di cui alla vigente legislazione regionale, anche per i Comuni sprovvisti di PUC.~~ **di cui alla vigente normativa.**

Art.79

Criteri di identificazione nei PUC

(...)

3. ~~La fascia costiera dovrà essere strutturata nel PUC in:~~
~~a. spiagge e pianure costiere, individuate ai sensi della normativa vigente comprendenti l'intera sequenza di elementi costitutivi gli ambienti di costa bassa (duna, retroduna, depressioni retrodunari, dune antiche);~~
~~b. fascia costiera entro una profondità non inferiore a 150 m dalla linea di battaglia per i sottosistemi del Rilievi della Penisola Amalfitana, per il Monte di Bulgheria e per le Colline Costiere del Cilento ed entro una profondità non inferiore a 600 m dalla linea di battaglia per la Pianura costiera del Sele sino al fiume Picentino.~~
3. La fascia costiera dovrà essere strutturata nei PUC, sulla base degli approfondimenti sviluppati in sede di formazione del piano comunale.
(...)

Art.80

Obiettivi generali di tutela, valorizzazione paesaggistica e salvaguardia per le aree della fascia costiera

1. I Comuni nella redazione dei PUC dovranno perseguire obiettivi generali di tutela, valorizzazione e salvaguardia per le aree della fascia costiera coniugando il fine di preservare e ricreare i valori e le funzioni ecologiche, ambientali, paesaggistiche, ricreative e turistiche del sistema costiero con la necessità di assicurare e mantenere le condizioni di accessibilità e fruizione della costa e del mare. A tal fine, **fatte salve le motivate esigenze di espansione insediativa, la cui localizzazione in ogni caso non potrà essere prevista nelle aree di maggior pregio e/o fragilità eco-sistemica e paesaggistica**, sono consentiti, nelle aree di maggior pregio, interventi di riqualificazione ambientale e di restauro del paesaggio, che tendano a valorizzare aspetti gli paesaggistici ed identitari derivanti dall'azione naturali, umani e dalle loro interrelazioni consentendo nello specifico:
(...)

Art. 85

Criteri di identificazione nei PUC

1. I PUC dovranno individuare e perimetrare, nei contesti agricoli, gli aggregati edilizi e/o centri abitati di consistente estensione, che si sviluppino in forma compatta o lineare lungo la viabilità territoriale e locale, di impianto prevalentemente novecentesco, non partecipi del patrimonio dichiarato di interesse storico, che si configurano come insediamenti residenziali generalmente monofunzionali e con un elevato grado di copertura edilizia, e si caratterizzano in prevalenza per l'assenza o la carente presenza di servizi, relazionandosi, talvolta, solo con piccoli nuclei storici o ad altri aggregati di minore consistenza.
- Tali aggregati e/o centri abitati siti in zone agricole sono divisi in:
- aggregati di tipo "arteriale", prevalentemente lineari, caratterizzati dalla **da una significativa** presenza di edificazione continua residenziale con almeno venti fabbricati residenziali lungo percorsi carrabili su entrambi o su un solo lato della strada con superficie coperta superiore al 40% del totale;
 - aggregati in forma compatta composti da **una significativa presenza di** gruppi di fabbricati residenziali contigui, secondo una conformazione insediativa non lineare, e **costituiti da non meno di venti fabbricati**, a distanza tra loro ravvicinata, con superficie coperta superiore al 40% del totale;
 - centri abitati costituiti da un sistema di case continue o vicine, siti, con interposte strade, piazze e simili, o comunque brevi soluzioni di continuità, caratterizzati dall'esistenza di servizi o esercizi pubblici determinanti un luogo di raccolta, ove sogliono concorrere gli abitanti dei luoghi vicini per ragioni di culto, istruzione, affari, approvvigionamenti e simili.
- (...)

Art. 112

Laghi, bacini, corsi d'acqua e relative zone di tutela

1. Per gli Invasi ed i bacini, i PUC dovranno prevedere:
- la salvaguardia della risorsa idrica e il rispetto o il ripristino degli equilibri idrogeologici, coerentemente con le indicazioni dei Piani per l'Assetto idrogeologico e dei piani specialistici e di settore;

- b) la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati ~~in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde~~, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco;
- c) ~~entro la fascia di cui alla precedente lettera b)~~ nell'ambito degli eventuali perimetri dei centri abitati deliberata ai sensi della legge 765/1967, ferme restando le disposizioni dei piani delle competenti Autorità di Bacino e le altre prescrizioni del PTCP, i PUC definiranno in dettaglio norme che limitino o vietino i nuovi interventi privati al fine di garantire nella misura più ampia possibile la funzione ecologica e la qualità paesaggistica del bacino e delle aree spondali;
- d) la rinaturalizzazione ed il recupero di fruibilità delle sponde con incremento della accessibilità ciclopedonale attraverso percorsi pubblici e la salvaguardia dei percorsi pubblici preesistenti;
- e) per le fasce vegetate, la continuità di alberature lungo la sponda, da completare e reintegrare, con esclusione di quelle ricadenti nelle aree inondabili, per le quali va rispettato quanto indicato nei piani delle Autorità di Bacino.
2. Per i corsi d'acqua, i PUC dovranno prevedere:
- a) la salvaguardia quali-quantitativa delle risorse idriche negli alvei naturali e nei reticoli irrigui e di drenaggio, con contenimento degli impatti da inquinamento e degli utilizzi impropri, coerentemente con le indicazioni dei Piani per l'Assetto idrogeologico e dei piani specialistici e di settore;
- b) il rispetto o il ripristino degli equilibri idrogeologici, coerentemente con le indicazioni dei piani delle Autorità di Bacino;
- c) la limitazione di nuovi interventi edificatori o infrastrutturali privati ~~in una fascia di rispetto di larghezza non inferiore a 150 m dalle sponde~~, prevedendo recinzioni realizzate con siepi vive o muri a secco;
- d) ~~entro la fascia di cui al precedente punto~~ nell'ambito degli eventuali perimetri dei centri abitati deliberati ai sensi della legge 765/1967, ferme restando le disposizioni dei piani delle competenti Autorità di Bacino e le altre prescrizioni del PTCP, i PUC definiranno in dettaglio norme che limitino o vietino i nuovi interventi privati al fine di garantire nella misura più ampia possibile la funzione ecologica e la qualità paesaggistica del corso d'acqua e delle aree spondali;
- e) la rinaturalizzazione ed il recupero di fruibilità delle sponde con incremento della accessibilità ciclopedonale attraverso percorsi pubblici e la salvaguardia dei percorsi pubblici preesistenti;
- f) per le fasce vegetate, la continuità di alberature lungo la sponda, da completare e/o reintegrare.
3. Ai fini di una semplificazione amministrativa, per consentire una corretta identificazione degli invasi, fiumi, torrenti e corsi d'acqua, nelle Conferenze d'ambito andrà verificato il loro elenco secondo le vigenti disposizioni di legge sulle acque ed impianti elettrici, consultando il competente Ufficio Provinciale del Genio Civile.

4. Ai fini della salvaguardia del rischio idrogeologico per gli invasi, i bacini ed i corsi d'acqua, i PUC dovranno recepire integralmente nelle proprie Norme di attuazione la corrispondente disciplina specifica di cui ai vigenti PAI.

Art. 119

Indirizzi localizzativi per l'insediamento di complessi per attività turistiche, sportive e ricreative di interesse locale

1. I PUC dovranno contenere un documentato dimensionamento del fabbisogno per attività turistiche, utilizzando gli indirizzi previsti dal PTCP. I nuovi interventi turistico-ricettivi, nel rispetto delle prescrizioni sul dimensionamento, dovranno essere localizzati nei centri storici, mediante il riutilizzo di aree di edifici dismessi, anche di proprietà pubblica, e nelle zone "B" e "C"; qualora tali zone non risultassero sufficienti, nelle zone agricole più prossime ad esse ed anche nella fascia costiera, con esclusione di quelle periurbane, di quelle di maggior protezione (di cui all'art.79 c.4), e di quelle per le quali non è prevista l'edificabilità dai vigenti Piani Stralcio per l'Assetto Idrogeologico.
2. I Comuni dovranno elaborare una ricognizione del patrimonio ricettivo alberghiero ed extra-alberghiero esistente, in uno alle relative dotazioni complementari, anche per promuovere la costituzione di una rete delle strutture turistiche di livello provinciale.
3. I PUC potranno promuovere la riqualificazione del sistema ricettivo alberghiero ed extra-alberghiero, anche attraverso possibilità di ampliamento mirato secondo gli indici aggiuntivi previsti dal presente Piano per perseguire i seguenti obiettivi:
- a) l'adeguamento e/o l'ampliamento delle strutture alberghiere ed extra-alberghiere esistenti;
- b) l'adeguamento e/o l'ampliamento dei servizi complementari, in prossimità delle strutture ricettive esistenti;
- c) il potenziamento delle infrastrutture pubbliche finalizzate allo sviluppo turistico, ivi comprese le attrezzature sportive;
- d) l'incremento delle aree verdi di pertinenza, in particolare con la piantumazione di essenze arboree autoctone;
- e) la sistemazione delle aree di parcheggio con pavimentazioni semipermeabili;
- f) l'utilizzo di tecnologie volte a ridurre il consumo energetico, nel rispetto degli indirizzi in materia energetico-ambientale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.659/2007 e delle linee guida in materia di edilizia residenziale sociale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.572 del 22 luglio 2010;
- g) servizi complementari al turismo, con riferimento anche alle attività commerciali, ai pubblici esercizi e alle attività ricreative.
4. I PUC potranno inoltre prevedere aree di espansione turistica, coerenti con gli indirizzi del PTCP, in base ai seguenti criteri:
- a) prioritariamente, riconversione turistica di immobili dismessi;
- b) sistemazione degli spazi scoperti destinati a parcheggio con pavimentazioni semipermeabili;
- c) utilizzo di tecnologie per ridurre il consumo energetico, nel rispetto degli indirizzi in materia energetico-ambientale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.659/2007 e delle linee guida in materia di edilizia residenziale sociale di cui alla Deliberazione della Giunta Regionale della Campania n.572 del 22 luglio 2010;
- d) utilizzo di tecniche e materiali dell'architettura bioclimatica;
- e) superfici a verde e alberature di alto fusto lungo la viabilità e nelle aree di parcheggio, per la compensazione e mitigazione ambientale.

4 bis. Al fine di concorrere alla realizzazione di un distretto turistico provinciale di valenza internazionale, nella fascia della pianura costiera del Sele, i PUC attrverso le attività di copianificazione previste dalla presente Norma in attuazione del Ptcp, possono prevedere zone di espansione turistico-ricettive, ludiche e agrituristiche.

(...)

TESTO DA INSERIRE NELLA "SCHEDE DIMENSIONAMENTO DEL FABBISOGNO RESIDENZIALE"

In fase di attuazione del PTCP si dovranno tenere in considerazione le iniziative già intraprese nel settore dell'housing, quale fattore altamente qualificante. In fase di dimensionamento del fabbisogno residenziale, i Comuni dovranno includere tutte le categorie residenziali e tipologie di intervento, con attenzione alla quota di housing sociale, nella misura di cui alla DGR n.572/2010, quale elemento altamente qualificante e premiale.



MARCELLO FEOLA

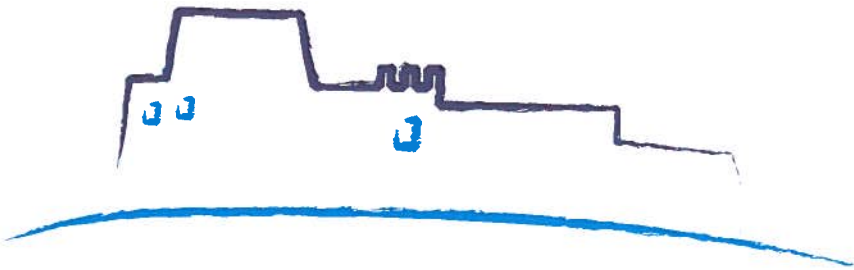
ASSESSORE LAVORI PUBBLICI E URBANISTICA

Il sottoscritto Marcello Feola, nella qualità di Assessore con delega al PTCP, propone di integrare la delibera avente ad oggetto l'approvazione del PTCP attraverso l'aggiunta nella parte dispositiva dei seguenti punti:

4) di stabilire l'indirizzo secondo cui, in sede di Conferenza d'Ambito, gli emendamenti sub 71 num. 1 e 2 (proponente Cariello); 73 (proponente Giuliano); 77 (proponente Di Fiore) e 79 num. 3 e 6 (proponente Caroccia) di cui all'allegata scheda siano favorevolmente vagliati;

5) di stabilire l'indirizzo secondo cui, in sede di definizione dell'Intesa con il ~~comune ASI~~ ^{consorzio ABI,} gli emendamenti sub 72 num. 3 (proponente Amabile) e 75 (proponenti Napoli e Cariello) siano favorevolmente vagliati.

L'Assessore
Marcello Feola



PROVINCIA DI SALERNO

MARCELLO FEOLA

ASSESSORE LAVORI PUBBLICI E URBANISTICA

Il sottoscritto Marcello Feola, quale assessore con delega al PTCP, propone di integrare la “scheda dimensionamento fabbisogno residenziale” con l’aggiunta dopo il capoverso num. 10 (che termina con le parole “...dei pesi insediativi nei PTCP”) del seguente capoverso:

- In sede di Conferenza d’Ambito, all’esito della verifica delle proposte di dimensionamento elaborate dai singoli Comuni in conformità a quanto dettato con l’art. 58 delle presenti norme, qualora il calcolo complessivo relativo al fabbisogno residenziale dovesse sfiorare il plafond proposto con la presente scheda, anche in considerazione delle criticità emergenti dalle relazioni di cui al co. 6 del richiamato art. 58 in merito al consolidato regime perequativo attuativo dei vigenti PUC elaborati ai sensi della LrC n.16/2004, si potrà dare luogo a misurate maggiorazioni nella redistribuzione del plafond stesso.

Handwritten signature

Handwritten notes: 20 F, 6, and a circled 'd'.

L'Assessore
Marcello Feola

Handwritten signature of Marcello Feola

Handwritten signature: Art. 6 della Parere