



Comune di San Gregorio Magno

Provincia di Salerno

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 1/2023 del 09/01/2023

OGGETTO: PIANO URBANISTO COMUNALE (PUC) - APPROVAZIONE

Il giorno 09/01/2023 alle ore 18:10 e seguenti in San Gregorio Magno, nella sala delle adunanze consiliari, convocato nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in prima convocazione, sessione straordinaria, per l'approvazione della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

	PRESENTI	ASSENTI
NICOLA PADULA	P	
RITA ROBERTAZZI	P	
VITO IUZZOLINO	P	
NICOLA IUZZOLINO	P	
CARLA GRIPPO	P	
PASQUALE IUZZOLINO	P	
GIUSEPPE TORTORIELLO	P	

	PRESENTI	ASSENTI
MARIA POLICASTRO	P	
VALENTINO MENZA	P	
ONOFRIO GRIPPO		A
ANTONIO TORTORIELLO	P	
GIUSEPPE PACELLI	P	
GIUSEPPE URSI	P	

Presenti: 12 Assenti: 1

Assiste: ALESSIA MARI - Segretario Comunale

Presiede: NICOLA PADULA - Sindaco

Verificato il numero legale, NICOLA PADULA - Sindaco, invita a deliberare sulla proposta di deliberazione all'oggetto, sulla quale i Dirigenti dei servizi interessati hanno espresso i pareri richiesti ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18/08/2000, n. 267.

Esito: Approvata con immediata esecutivita'



Il Sindaco-Presidente, prima di introdurre il primo punto all'ordine del giorno, sottolinea l'importanza degli argomenti da trattare, richiama alcuni punti del regolamento di funzionamento del Consiglio Comunale sull'ordine della discussione e durata degli interventi e chiede gentilmente ai Consiglieri di rispettare il minutaggio ed invita gli stessi ad una discussione civile. Introduce dunque il punto posto al n. 1 dell'ordine del giorno ad oggetto “**Piano urbanistico comunale (PUC). Approvazione**”. Cede la parola al Consigliere Giuseppe Tortoriello, il quale relaziona sull'argomento; terminata la lettura della relazione la consegna al Segretario Comunale affinché venga messa agli atti (in Allegato sub. n. 1).

Il Sindaco-Presidente ringrazia il Prof. Gerundo entrato nel frattempo in aula e ricorda il disposto dell'art. 32 del regolamento di funzionamento del Consiglio Comunale, il quale dispone che il Presidente può ammettere la presenza di persone estranee la cui partecipazione sia ritenuta utile in relazione agli argomenti da trattarsi.

Il Sindaco-Presidente cede la parola all'Assessore Carla Grippo, la quale si dice contenta di conoscere il Prof. Gerundo; chiede al Consigliere Giuseppe Tortoriello quanti incontri ci sono stati sul PUC; ricorda di essersi trovata in Giunta con le tavole del PUC già pronte prima della adozione; chiede cosa succederà con le rendite catastali dopo l'approvazione del PUC con l'aumento delle stesse; fa riferimento alla strada Pontare e chiede perché è opera di pubblica utilità; chiede, rispetto al territorio urbano, chi ha deciso sulle osservazioni. Fa presente di aver chiesto condivisione e trasparenza; fa presente che il discorso strategico dipende dall'Amministrazione e non dall'Unisa. Ritiene che molte famiglie avranno dei problemi. Ribadisce di aver sperato in una condivisione fin dall'inizio. Chiede delle specifiche sulle AT. Rammenta che le tavole definitive sono state trasmesse dall'Arch. Turco il 4 gennaio u.s. e che le tavole pubblicate portano ancora il suo nome nonostante avesse richiesto che non fosse riportato; ritiene che l'iter procedurale non sia corretto perché le tavole portate in Provincia portano il suo nome e successivamente si è deliberato di toglierlo. Chiede se le spiegazioni date dal Consigliere Giuseppe Tortoriello siano state date ai cittadini ed a lei come Assessore al governo del territorio.

Il Sindaco-Presidente cede la parola al Consigliere Antonio Tortoriello, il quale fa presente di voler chiedere alcune cose sulle AT e sulle ATS; chiede quale sia la funzionalità delle AT e delle ATS e chiede se un cittadino si trova con una AT o con una ATS come deve procedere; chiede, al di là della risposta tecnica che fornirà il Professore, di avere una risposta in merito dall'Amministrazione; domanda quali saranno i soggetti della AT e della ATS atteso che i soggetti della ATS possono costruire nella AT; domanda chi pagherà l'IMU, se il proprietario della AT o della ATS. Fa presente che forse una cosa è sfuggita e cioè che vi sia il progetto esecutivo del Vallone.

Il Sindaco-Presidente fa presente che il PUC è un atto di pianificazione. Cede la parola al Consigliere Giuseppe Tortoriello affinché risponda circa il depuratore. Il Consigliere Giuseppe Tortoriello chiede al Consigliere Antonio Tortoriello se ha visto il progetto esecutivo; evidenzia che trattasi di un monoblocco interrato e fa presente che l'ubicazione prescelta è la migliore e non intende entrare nel merito delle scelte tecniche.

Il Sindaco-Presidente chiede al Prof. Gerundo se vuole rispondere sulle AT e sulle ATS e sull'IMU.

Il Prof. Gerundo chiede di fare successivamente delle considerazioni di carattere generale.

Il Sindaco-Presidente cede la parola al Consigliere Giuseppe Ursi, il quale provvede a dare lettura delle sue dichiarazioni che poi si consegnano al Segretario Comunale affinché vengano messe agli atti (in Allegato sub n. 2).

Il Sindaco-Presidente cede la parola al Consigliere Giuseppe Pacelli, il quale ritiene che vi siano stati pochi sforzi e poche idee chiare.

Il Sindaco-Presidente ringrazia per gli interventi e per il rispetto del minutaggio ed annuncia che intende fare alcune considerazioni. Fa presente che il PUC non è uno strumento rigido, perché è prevista la possibilità delle varianti; ritiene, poi, che non approvare il PUC vuol dire buttare a mare molti soldi spesi negli anni per questo strumento a partire dal 1994. Ricorda che il preliminare di piano è stato approvato nel 2014; ricorda, altresì, la fase delle osservazioni che sono state considerate. Quanto alla trasparenza fa presente che sul sito istituzionale c'è una sezione dedicata al PUC nella quale è pubblicato tutto. Fa presente che in merito al PUC non è giunta nessuna proposta scritta e sottolinea che sullo stesso si sono tenuti vari incontri. Nel rispondere al Consigliere Ursi fa presente che se il PUC non fosse stato adottato sarebbe stato nominato un commissario e ciò dimostra che il PUC sia un atto dovuto oltre che importante. Ritiene che

L'Amministrazione sarebbe presuntuosa se ritenesse che il PUC presentato sia perfetto ed è ovvio che lo stesso non può accontentare tutti.

Interviene il Consigliere Antonio Tortoriello il quale sottolinea che l'Amministrazione non ha condiviso il PUC con l'Assessore al governo del territorio e quindi come si può pensare che avrebbe considerato la minoranza.

Interviene il Consigliere Ursi Giuseppe il quale fa presente che il commissariamento non c'è mai stato.

Il Sindaco-Presidente cede la parola al Prof. Gerundo, il quale, in apertura, sottolinea di avere uno scenario significativo dei Comuni in Campania in merito al PUC. Fa presente che nelle zone interne ci può essere una desertificazione e che comprende le questioni politiche. Ritiene che occorrerebbe organizzarsi per capire come tutte le aree interne non si desertifichino e, sul punto, evidenzia che l'Istat ritiene che nel 2050 le aree interne saranno vuote. Fa presente che il lavoro sul PUC è stato lungo, avendo coinvolto più Amministrazioni, da Malpede, a Grippo, all'attuale Amministrazione. Ritiene che fare la pianificazione urbanistica sia difficile più di qualunque altra cosa perché si mettono in campo interessi fondiari. Rappresenta una tendenza che oggi si registra nelle aree interne, ossia il fatto che via sia un calo verticale dell'edilizia residenziale, la cui domanda è caduta drasticamente. Ritiene che ciò che ha detto il Sindaco sia importante, ossia che il PUC non è immodificabile; sul punto richiama la disciplina regionale, la quale fa riferimento ad un quinquennio per la verifica e riorganizzazione, ossia aggiornamento della componente operativa del PUC. Fa presente di essere partiti con una ipotesi nel 2007 e che l'Università fornisce una consulenza tecnico-scientifica a servizio dell'ufficio tecnico che è il progettista del PUC; evidenzia, infatti, come si dica che l'urbanistica sia un'attività politica tecnicamente assistita. Fa presente che la Provincia di Salerno ha controllato bene il PUC avendo capillarmente guardato, controllato, verificato, per cui c'è una certa corrispondenza a leggi e sottolinea che l'Amministrazione ha dovuto rispondere punto per punto anche per il tramite delle osservazioni. Quanto alla partecipazione, fa presente che molti sono stati gli incontri cui lui stesso ha partecipato nell'aula consiliare. Ritiene che, però, poi occorre anche concludere. Ricorda che nell'agosto 2022 è stata emanata la legge regionale sulla rigenerazione urbana, che è legge importante per la Regione Campania; trattasi di legge che ha modificato la legge n. 16/2004 e che è orientata alla diminuzione del consumo di suolo, della densità edilizia ed alla valorizzazione del patrimonio esistente. Fa presente che se dovesse esserci qualche perplessità di nuova edificazione, si andrebbe verso il non consumo del suolo. Sottolinea come oggi vi sia un grande patrimonio immobiliare vuoto ed un calo demografico e ritiene che il calo demografico debba essere di interesse della politica. A suo parere è stato tagliato il traguardo. Fa presente che la Regione Campania sta rivedendo le quantità di nuova edilizia del 2013 perché sorte sulla base dei dati del 2001. Evidenzia che se il Comune avesse aspettato avrebbe dovuto fare i conti con questa nuova prospettiva e l'anno prossimo avrebbe dovuto rivedere la capacità insediativa su base regionale e tutto ciò a prescindere dalla dialettica politica che è propria di ogni consesso. Ricorda che quando si fanno nuove edificazioni bisogna rispettare gli standard di cui al Decreto Ministeriale del 1968. Quanto alle attrezzature, ATS, fa presente che trattasi di attività più propriamente essenziali. Fa altresì presente che vi sono difficoltà nella perequazione urbanistica e si è preso atto di ciò. Sottolinea che il Piano sia pieno di opzioni e che lo stesso cerca di offrire una chance anche di rilancio turistico. Rimarca che l'approvazione di un Piano deve fare i conti con gli standard cui si è obbligati. Evidenzia che si è pensato di mettere insieme più proprietari per fare una trasformazione e che lì dove ciò non fosse possibile per le aree si paga e si procede. Quanto all'IMU fa presente che occorrerà articolare l'imposizione diversamente e che l'IMU più elevata dipenderà dal progetto, altrimenti si rimarrà nell'area servizi o di trasformazione. Circa il vallone fa presente che la trasformazione preesisteva e che il progetto poteva essere censito ma solo a fini di censimento; fa presente che la mitigazione del rischio idrogeologico perseguita con il progetto non muta la pianificazione. Sottolinea che sono 136 i Comuni che hanno il PUC e che quando ci si chiede perché non si fa il PUC è perché il dibattito sullo stesso è ferocissimo. Ritiene che il passaggio ulteriore successivo alla approvazione del PUC sia verificare l'impatto dello stesso sulla popolazione a breve e medio tempo. Rimarca come spesso si senta dire dai cittadini che le aree edificabili non le vogliono ma vogliono le aree agricole e fa presente che le aspettative dagli anni duemila sono cambiate, c'è la fuga dei giovani. Fa presente che ora il PUC di San Gregorio Magno c'è e lui lo condivide da un punto di vista tecnico anche perché la Provincia è intervenuta e ritiene che l'ufficio tecnico dovrebbe poi mettere

in campo un testo unico, un elaborato unificato di tutte le tavole, e ciò da un punto di vista operativo, dopo di che può essere utile un'occasione seminariale con i tecnici per una formazione post PUC; poi l'Amministrazione potrebbe iniziare a comprendere gli impatti reali del PUC sulla popolazione e verificare eventuali modifiche assestate di qui a qualche anno per affinare le scelte in rapporto alle esigenze della popolazione. Sottolinea che, infatti, la pianificazione è un processo.

Il Sindaco-Presidente ingrazia il Prof. Gerundo per il suo intervento. Ricorda al collegio il disposto di cui all'art. 78, comma 2, del Testo unico enti locali di cui al D.lgs. n. 267/200 e provvede a dare lettura della seconda parte di detto comma.

Nessuno dichiara di doversi astenere.

Il Sindaco-Presidente chiede chi intende fare dichiarazioni di voto.

Il Sindaco-Presidente cede la parola alla Consigliera Policastro Maria, la quale fa presente che c'è una dichiarazione del suo gruppo, Fratelli d'Italia, e ne dà lettura l'Assessore Carla Grippo, la quale, conclusa la lettura, consegna la stessa al Segretario Comunale affinché sia messa agli atti (in Allegato sub n. 3).

Il Sindaco-Presidente cede la parola al Consigliere Ursi Giuseppe il quale legge la dichiarazione di voto a nome del suo gruppo consiliare Bilancia-Solidarietà Gregoriana; terminata la lettura la consegna al Segretario Comunale affinché sia messa agli atti (in Allegato sub n. 4).

Il Sindaco-Presidente cede la parola al Vicesindaco Rita Robertazzi per la dichiarazione di voto del gruppo di maggioranza del Quadrifoglio. [Alle ore 19:48 esce dall'aula il Consigliere Tortoriello Antonio]. Il Vicesindaco ringrazia gli uffici comunali, le Amministrazioni comunali precedenti ed il Prof. Gerundo ma rimarca che il ringraziamento più sentito del gruppo di maggioranza è rivolto al Consigliere Giuseppe Tortoriello per l'impegno, la competenza, la costante dedizione. Ribadisce che non si sta approvando un PUC perfetto ma sottolinea che una punta di orgoglio c'è. [Alle ore 19:50 rientra in aula il Consigliere Tortoriello Antonio]. Evidenzia che di incontri sul PUC ce ne sono stati tanti e sottolinea che sono state valutate 62 osservazioni. Sottolinea, altresì, che è impopolare, è scomodo approvare un PUC e che domani qualcuno sarà contento qualcun altro sarà scontento.

Interviene il Consigliere Antonio Tortoriello e fa presente che l'intervento del Vicesindaco è un intervento vero e proprio e non una dichiarazione di voto. Il Sindaco-Presidente ribadisce che prima di prendere la parola bisogna chiederla al Presidente e sottolinea che anche le dichiarazioni precedenti sono state interventi!

Prosegue il Vicesindaco rimarcando che è vero che non sono pervenute proposte e sottolineando che è certo che tutte le criticità non verranno risolte dal PUC, ma lo stesso è uno strumento che andrà ad agevolare i cittadini, le aziende. In conclusione preannuncia il voto favorevole del gruppo di maggioranza.

Non seguono altri interventi ed il Sindaco-Presidente mette in approvazione la proposta di deliberazione relativa al primo punto all'ordine del giorno, quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'allegata proposta di deliberazione del Consiglio Comunale avente ad oggetto "**PIANO URBANISTO COMUNALE (PUC) – APPROVAZIONE**";

ACQUISITI sulla stessa i pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile espressi, rispettivamente, dal Responsabile dell'Area Tecnica e dal Responsabile dell'Area Finanziaria, ai sensi degli articoli 49, comma 1 e 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000;

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano con le seguenti risultanze:

Presenti: n. 12

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. 5 (Grippo Carla, Policastro Maria, Tortoriello Antonio, Ursi Giuseppe, Pacelli Giuseppe)

DELIBERA

DI APPROVARE integralmente e in ogni sua parte, così come approva, l'allegata proposta di deliberazione del Consiglio Comunale avente ad oggetto "**PIANO URBANISTO COMUNALE (PUC) – APPROVAZIONE**", la quale, unitamente agli acquisiti pareri, costituisce parte integrante della presente deliberazione.

Successivamente, il Sindaco-Presidente invita il collegio a votare la immediata eseguibilità della presente deliberazione.

Quindi,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con successiva votazione espressa sempre in forma palese per alzata di mano con le seguenti risultanze:

Presenti: n. 12

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. 5 (Grippò Carla, Policastro Maria, Tortoriello Antonio, Ursi Giuseppe, Pacelli Giuseppe)

DELIBERA

DI DICHIARARE la presente deliberazione immediatamente eseguibile *ex* articolo 134, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000, stante l'urgenza di provvedere in merito.



COMUNE DI SAN GREGORIO MAGNO PROVINCIA DI SALERNO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE AD OGGETTO:

PIANO URBANISTO COMUNALE (PUC) – APPROVAZIONE.

IL SINDACO

PREMESSO che:

- il Comune di San Gregorio Magno è dotato di Regolamento Edilizio con Programma di Fabbricazione approvato con Decreto Regionale n. 10942 del 03.10.1980;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 15 del 17.01.2006 fu conferito l’incarico al Dipartimento di Ingegneria Civile dell’Università degli Studi di Salerno per la consulenza tecnico-scientifica per la redazione di studi e ricerche finalizzate alla elaborazione del PUC;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 02 del 09.01.2007 fu approvato lo schema di convenzione per l’affidamento dell’incarico all’UNISA e conferito incarico al geologo Dott.ssa Maria Turturiello, incarico per l’attività di coordinamento del P.U.C. all’Ing. Enrico Rescigno e nominato RUP il Geom. Giuseppe Femicola, dipendente dell’U.T.C., autorizzando il Responsabile dell’U.T.C. per la stipula delle relative convenzioni;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 174 del 14.08.2012, a seguito della rinuncia all’incarico della geologa dott.ssa Maria Tortoriello, fu affidato incarico al geologo Enrico Bottiglieri per le indagini e studi geologici;
- con delibera di Giunta Comunale n. 15 del 19.02.2019, per le motivazioni in essa contenute, è stata disposta la proroga fino al 03/12/2020 della convenzione sottoscritta in data 05/07/2007 con il Dipartimento di Ingegneria Civile (DICIV) dell’Università degli Studi di Salerno, per la consulenza tecnico-scientifica del redigendo PUC;
- la Giunta Comunale, con propria deliberazione n. 72 del 29.04.2014 ha preso atto del Preliminare di Piano (PdiP) e del Rapporto preliminare ambientale;
- è stata effettuata la consultazione dei Soggetti Competenti in materia Ambientale (SCA), ai sensi dell’art. 2, comma 4, del Regolamento regionale n. 5/2011;
- la Provincia di Salerno ha approvato il Piano territoriale di coordinamento provinciale (Ptcp) con Deliberazione di C.P. n. 15 del 30.03.2012;
- la Giunta Comunale, con deliberazione n. 22 del 05.02.2013, in considerazione dell’approvazione del Ptcp, ha valutato di procedere ad un aggiornamento ed alla parziale modifica degli indirizzi strategici al tempo definiti per la redazione del PUC di cui alla suddetta delibera;
- con Delibera di G. C. n° 72 del 29 aprile 2014 è stato preso atto del preliminare di piano e dal rapporto preliminare Ambientale relativo al PUC;
- con Verbale n° 1 prot. 3241 del 22/05/2014 sono stati individuati i Soggetti Competenti Ambientali (SCA) e procedura di consultazione per il PUC;
- con Delibera di G. C. n° 95 del 10 giugno 2014 si è proceduto alla modifica della Delibera di G.C. n° 72 del 29 aprile 2014, per ampliamento planimetrico del P.I.P.;
- con verbale n° 2 prot. 4022 del 26/06/2014 è stata illustrata la proposta di ampliamento del P.I.P. di cui alla delibera di G.C. n° 95 del 10/06/2014, integrativo del verbale n° 1 prot. 3241 del 22/05/2014;
- con nota prot. 4041 del 27 giugno 2014 è stata fatta la convocazione-consultazione dei Soggetti Competenti in materia Ambientale (SCA),
- con nota di convocazione Conferenza dei Servizi, prot. 5537 del 25 settembre 2014, dei SCA seconda fase per il piano preliminare e rapporto preliminare ambientale;
- con verbale conclusivo del 6 ottobre 2014 si è conclusa la seconda fase consultazione SCA;
- in data 20 ottobre 2014 prot. 6052 è stata acquisita Relazione conclusiva di consultazione (SCA);
- con Delibera di G.C. n° 154 del 21 ottobre 2014 si è preso atto del verbale conclusivo e relazione conclusiva consultazione SCA relativa al piano preliminare e rapporto preliminare ambientale -PUC;
- è stata effettuata la consultazione dei Soggetti Competenti in materia Ambientale (SCA), ai sensi dell’art. 2, comma 4, del Regolamento n. 5/2011;

VISTA la legge della Regione Campania 2 dicembre 2004, n. 16, recante “*Norme sul governo del territorio*”;

VISTO il Regolamento della Regione Campania 4 agosto 2011, n. 5., “*Regolamento di attuazione per il governo del territorio*”;

VISTO il Piano territoriale di coordinamento provinciale (PTCP), approvato con deliberazione del Commissario Straordinario n. 42 del 25/02/2014;

VISTI, in particolare:

- gli artt. 22 e ss. del titolo II del capo III della suddetta legge regionale n. 16/2004, contenente la disciplina della pianificazione urbanistica comunale;
- l'art. 3 del suddetto regolamento regionale di attuazione n. 5/2011, il quale disciplina il procedimento di formazione e pubblicazione dei piani territoriali, urbanistici e di settore;
- l'art. 44 della legge regionale n. 16/2004, come da ultimo modificato dall'art. 28, comma 3, lettera a), legge regionale 28 dicembre 2021, n. 31, il quale stabilisce che i Comuni adottano il PUC entro il termine perentorio del 30.06.2022 e lo approvano entro il termine perentorio del 31.12.2022;

DATO ATTO che

- gli elaborati costituenti il PUC sono stati trasmessi in data 13.07.2020, acquisiti a prot. n. 5533, in copia digitale, come di seguito elencati:

	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG	
PUC		R.1	Relazione	-		
		R.2	Norme tecniche di attuazione (Nta)	-		
		R.3	Dimensionamento del carico insediativo	-		
	A. Analisi territoriale	A1	Inquadramento territoriale		1:25.000	1
		A2	Cartografia del territorio comunale		1:10.000	2
		A3	Cartografia del territorio comunale		1:5.000	10
		A4	Cartografia centri abitati		1:5.000	2
		A5	Cartografia centro abitato - dettaglio		1:2.000	2
		A6	Perimetrazione centro abitato DLgs285/1982		1:10.000	2
	B. Analisi geomorfologica - Stabilità territoriale	B1	Carta del danno		1:10.000	2
		B2	Carta della pericolosità da frana		1:10.000	2
		B3	Carta del rischio da frana		1:10.000	2
		B4	Carta delle aree a rischio idraulico		1:10.000	2
	C. Analisi agronomica	C1	Relazione agronomica		-	
		C2	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover		1:5.000	10
		C3	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1982		1:5.000	10
	D. Analisi urbanistica	D1	Trasformazioni fisiche del territorio dal 1956 al 2005		1:10.000	1
		D2	Livello di attuazione della pianificazione generale		1:10.000	2
		D3	Livello di attuazione della pianificazione attuativa		1:10.000	2
		D4	Uso del suolo urbano		1:10.000	2
		D5	Uso del suolo urbano		1:5.000	10
		D6	Uso del suolo urbano - dettaglio		1:2.000	2
		D7	Sistema delle protezioni		1:10.000	2
		D8	Emergenze ambientali, architettoniche e urbanistiche		1:10.000	2
	E. Analisi della mobilità	E1	Sistema della mobilità - Grafo stato di fatto		1:10.000	2
		E2	Sistema della mobilità - Classificazione funzionale		1:10.000	2
		E3	Sistema della mobilità - Efficienza teorica		1:10.000	2
		E4	Sistema della mobilità - Primo intervento		1:10.000	2
	F. Pianificazione	F1	Piano strutturale		1:10.000	2
		F2	Piano operativo-Zonizzazione		1:5.000	10
		F3	Piano operativo- Zonizzazione		1:2.000	2
		F4	Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap)		1:5.000	1
	G. Verifiche	G1	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana		1:10.000	2
G2		Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana- dettaglio		1:5.000	1	
G3		Verifica Piano operativo -Carta del rischio da frana		1:10.000	2	
G4		Verifica Piano operativo - Carta rischio da frana - dettaglio		1:5.000	1	
G5		Verifica Piano operativo-Carta del rischio idraulico		1:10.000	2	
G6		Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas		1:10.000	2	
G7		Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas- dettaglio		1:5.000	1	
G8		Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni		1:10.000	2	
G9		Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni - dettaglio		1:5.000	1	
G10		Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale		1:10.000	2	
G11		Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale-dettaglio		1:5.000	1	
VAS	H. Valutazione ambientale strategica	H.1	Rapporto preliminare ambientale - Documento di scoping		-	
		H.2	Rapporto ambientale		-	
		H.2.1	Rapporto ambientale - allegati cartografici		-	
		H.3	Sintesi non tecnica		-	
ZA	I. Zonizzazione acustica	I.1	Relazione Za		-	
		I.2	Regolamento Za		-	
		I.3	Zonizzazione acustica		1:10.000	2

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 30.09.2020 – che si intende in questa sede integralmente richiamata e trascritta e costituente parte integrante e sostanziale della presente anche se non materialmente allegata – ad oggetto “PIANO URBANISTICO COMUNALE – ADOZIONE”, con la quale, a seguito dell’articolato processo di elaborazione e condivisione previsto dalla L.R. n. 16/2004 e s.m.i. e dal relativo regolamento di attuazione n. 5/2011, è stato adottato il Piano Urbanistico Comunale (P.U.C.), redatto dall’Ufficio di Piano con la consulenza tecnico-scientifica del Dipartimento di

Ingegneria Civile (DICIV) dell'Università degli Studi di Salerno, corredato dal Rapporto ambientale della Valutazione ambientale strategica (VAS) e dagli studi specialistici depositati agli atti dell'Ufficio Tecnico comunale;

DATO ATTO che con deliberazione di Giunta Comunale n. 93 del 30.09.2020 si è preso atto della proposta di Regolamento urbanistico edilizio comunale (RUEC), redatta dal medesimo Ufficio di Piano;

DATO ATTO che

- con l'avviso di adozione del PUC di San Gregorio Magno, pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Campania (BURC) n. 202 del 19 ottobre 2020, è stato dato avviso del deposito degli atti presso la sede comunale e della scadenza per la trasmissione di eventuali osservazioni da inoltrare nei successivi 60 (sessanta) giorni, dando contestualmente comunicazione circa l'avvio e le modalità di partecipazione al procedimento di formazione dello strumento urbanistico di cui all'art. 7 del Regolamento n. 5/2011 e di consultazione, con riferimento al connesso procedimento integrato di VAS, di cui all'art. 14 del D.Lgs. n. 152/2006;
- è stato, pertanto, possibile per chiunque consultare gli elaborati di PUC ed il connesso Rapporto Ambientale e presentare, secondo le modalità stabilite nell'avviso, osservazioni in forma scritta contenenti modifiche ed integrazioni alla proposta di PUC, oppure apportare nuovi od ulteriori elementi conoscitivi e valutativi, per il connesso Rapporto Ambientale;
- in data 18.12.2020, entro la scadenza dei sessanta giorni dalla pubblicazione sul BURC, sono pervenute al protocollo generale dell'Ente n. 62 note, contenenti altrettante osservazioni, tutte riferite a specifiche previsioni del PUC; sono, altresì, pervenute fuori termine n. 3 osservazioni;

VISTO l'art. 3, comma 3, del Regolamento Regionale n. 5/2011, il quale dispone quanto segue: *“La Giunta dell'amministrazione procedente entro novanta giorni dalla pubblicazione del piano, per i comuni al di sotto dei quindicimila abitanti, entro centoventi giorni per quelli al di sopra di detta soglia, a pena di decadenza, valuta e recepisce le osservazioni al piano di cui all'articolo 7 del presente regolamento”*;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta Comunale n. 8 in data 17.01.2021, ad oggetto *“Piano urbanistico comunale adottato con delibera di giunta comunale n. 92 del 30.09.2020 – Valutazione e recepimento osservazioni pervenute”*, con la quale, in attuazione della predetta previsione di cui all'art. 3, comma 3, del Reg. reg. n. 5/2011, nel prendere atto della relazione redatta dall'Ufficio di Piano prot. n. 407/2021 del 16.01.2021 – con cui si sono esaminate 1e osservazioni pervenute, si sono effettuate le relative valutazioni e si sono proposte le consequenziali controdeduzioni – ci si è determinati sulle singole osservazioni, dichiarandole accolte, non accolte, accolte parzialmente;

VERIFICATO che:

- le suddette osservazioni sono state riportate nelle tavole:
 - del PUC con apposita notazione numerata che le identifica, qualora rivestano effetti sull'elaborato, *Tav.F.2.6 - Piano operativo –Zonizzazione, Tav.F.2.7 - Piano operativo –Zonizzazione, Tav.F.2.9 - Piano operativo –Zonizzazione, Elaborato R.2 –Norme tecniche di attuazioni (Nta)*;
 - del RUEC, *Tav. RUEC-2.6 – Componente urbanistica, Tav. RUEC-2.7 – Componente urbanistica*);
- le osservazioni ritenute accoglibili in tutto o in parte, nel caso in cui abbiano comportato modifiche agli elaborati del PUC, sono state inserite con apposita notazione nelle tavole sopra riportate;

VISTO l'art. 3, comma 4, del Regolamento Regionale n. 5/2011, il quale prevede che *“Il piano integrato con le osservazioni ed il rapporto ambientale è trasmesso alle amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro atto endoprocedimentale obbligatorio. Per il piano urbanistico comunale (PUC) e le relative varianti e per i piani di settore a livello comunale e relative varianti, l'amministrazione provinciale, al fine di coordinare l'attività pianificatoria nel proprio territorio di competenza, dichiara, entro sessanta giorni dalla trasmissione del piano completo di tutti gli elaborati, la coerenza alle strategie a scala sovra comunale individuate dall'amministrazione provinciale anche in riferimento al proprio piano territoriale di coordinamento provinciale (PTCP) vigente. Per il PTCP e relative varianti e per i piani di settore a livello provinciale e relative varianti, la Regione, entro sessanta giorni dalla trasmissione del piano completo di tutti gli elaborati, dichiara la coerenza alle strategie a scala sovra provinciale individuate dall'amministrazione regionale e alla propria programmazione socio economica, anche in riferimento al piano territoriale regionale (PTR)”*;

RICHIAMATA la nota prot. n. 4788/2021 del 08.06.2021, ad oggetto *“Trasmissione Piano urbanistico comunale, emendato a seguito dell'accoglimento delle osservazioni e integrato con il rapporto ambientale, alle amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro atto endoprocedimentale obbligatorio. Art. 3 comma 4 Regolamento d'attuazione per il Governo del Territorio – Regione Campania n. 5 del 4 agosto 2011 e s.m.i.”*, con cui si è provveduto a trasmettere agli enti competenti la documentazione afferente il PUC adottato al fine della espressione dei pareri di competenza;

VISTE

- la nota acclarata al protocollo comunale al n. 6371/2021 in data 27.07.2021, ad oggetto *“Comune di San Gregorio Magno. Piano Urbanistico Comunale”*, con la quale la Provincia di Salerno – Settore Ambiente e Urbanistica – Servizio Pareri e Controlli in materia di Governo del Territorio – al fine della dichiarazione di coerenza di cui all'art. 3 del Regolamento regionale n. 5/2011, ha effettuato vari rilievi ed osservazioni rispetto al Piano adottato;
- la nota della Giunta Regionale della Campania – Direzione Generale Lavori Pubblici e Protezione Civile – Unità Operativa Dirigenziale Genio Civile di Salerno; Presidio Protezione Civile – acclarata la protocollo comunale al n. 6966/2021 del 13.08.2021, ad oggetto *“Proposta di Piano Urbanistico Comunale (PUC) di San Gregorio Magno, richiesta di parere di competenza ex art. 15 LR 9/83 e s.m.i. – art. 89 DPR 380/01 e s.m.i.; Rif. Nota del 0004788 del 08.06.2021, acquisita al prot. 316515 del 14.06.2021”*, nella quale è stata evidenziata la necessità di apportare alcuni aggiornamenti e integrazioni al PUC, ed in particolare dell'aggiornamento dello studio geologico-sismico ai sensi delle N.T.C. 2018;
- la nota prot. n. 1580/2022 del 23.02.2022, con la quale il Comune di San Gregorio Magno ha riscontrato la predetta nota della Provincia di Salerno, fornendo taluni chiarimenti in ordine ai rilievi formulati all'Ente e trasmettendo gli elaborati oggetto di modifica/integrazione;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta comunale n. 30 dell'11.03.2022, ad oggetto "Piano urbanistico comunale (PUC) adottato con delibera di Giunta Comunale n. 92/2020 – Presa d'atto degli elaborati post consultazione e richieste pareri" con la quale:

- si è preso atto degli elaborati del PUC richiamati in premessa, aggiornati a seguito delle consultazioni e delle richieste dei pareri prescritti *ex lege*;
- si è preso atto degli elaborati costituenti aggiornamento dello studio geologico-sismico redatto ai sensi delle N.T.C. 2018, comprendente le tavole menzionate in premessa;
- è stato dato mandato al Responsabile del procedimento, Responsabile dell'Area Tecnica dell'Ente, per il compimento di tutti gli adempimenti necessari per il prosieguo dell'iter formativo del PUC;

VISTA la nota prot. n. 2143/2022 del 14.03.2022, con la quale questo Comune ha trasmesso alla Provincia di Salerno ed alla Giunta Regionale della Campania la predetta deliberazione di Giunta comunale n. 30/2022;

CONSIDERATO che, a seguito di ulteriori approfondimenti e verifiche, è emersa la necessità di chiarire alcuni aspetti relativi alla predetta documentazione e che, pertanto, si è reso necessario procedere all'integrazione ed alla sostituzione di alcuni elaborati trasmessi alla Provincia di Salerno con nota del 23.02.2022 prot. n. 1580, anche al fine di consentire una più agevole consultazione;

DATO ATTO che sulla deliberazione di Giunta comunale n. 30/2022 non sono pervenute osservazioni a seguito di pubblicazione nella sezione "Amministrazione trasparente" ed all'albo pretorio;

RICHIAMATA la nota prot. n. 4326 del 19.05.2022, a firma del responsabile dell'Area Tecnica comunale, con la quale è stata formulata, alla Provincia di Salerno, richiesta di interruzione dei termini istruttori per il rilascio del parere di competenza, nelle more dell'approvazione e della successiva trasmissione al medesimo Ente della predetta documentazione integrativa;

DATO ATTO che la struttura ed i contenuti del PUC, così come adottato con deliberazione di Giunta comunale n. 92 del 30.09.2020, non hanno subito modifiche sostanziali;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta comunale n. 124 del 14.10.2022, ad oggetto "Piano urbanistico comunale (PUC) adottato con delibera di Giunta Comunale n. 92/2020 – Presa d'atto degli aggiornamenti degli elaborati trasmessi dall'Università degli studi di Salerno", con la quale si è preso atto degli elaborati integrati e modificati all'esito degli ulteriori approfondimenti e verifiche, trasmessi con nota a firma del responsabile scientifico dell'Università di Salerno-Dipartimento di Ingegneria Civile (DICIV), ing. Roberto Gerundo, acclarata al protocollo generale del Comune al n. 9039/2022 del 29.09.2022, di seguito elencati:

	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG
PUC		R.1 - bis	Relazione	-	
		R.2 - ter	Norme tecniche di attuazione (Nta)	-	
	F. Pianificazione	F1.1bis	Piano strutturale	1:10.000	1
		F1.2bis	Piano strutturale	1:10.000	1
		F2.2bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.4bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.5bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.7bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.9bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F3.1bis	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1
		F3.2bis	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1
		F4bis	Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap)	1:5.000	1

RILEVATO che, con la medesima deliberazione di Giunta n. 124/2022, sono stati confermati i seguenti elaborati:

PUC	Settore	Elaborato	Titolo	Scala
		R.1	Relazione	-
		R.2	Norme tecniche di attuazione (Nta)	-
		R.3	Dimensionamento del carico insediativo	-
	A. Analisi territoriale	A1	Inquadramento territoriale	1:25.000
		A2	Cartografia del territorio comunale	1:10.000
		A3	Cartografia del territorio comunale	1:5.000
		A4	Cartografia centri abitati	1:5.000
		A5	Cartografia centro abitato - dettaglio	1:2.000
		A6	Perimetrazione centro abitato DLgs285/1982	1:10.000
	B. Analisi geomorfologica - Stabilità territoriale	B1	Carta del danno	1:10.000
		B2	Carta della pericolosità da frana	1:10.000
		B3	Carta del rischio da frana	1:10.000
		B4	Carta delle aree a rischio idraulico	1:10.000
	C. Analisi agronomica	C1	Relazione agronomica	-
		C2	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000
		C3	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1982	1:5.000
	D. Analisi urbanistica	D1	Trasformazioni fisiche del territorio dal 1956 al 2005	1:10.000
		D2	Livello di attuazione della pianificazione generale	1:10.000
		D3	Livello di attuazione della pianificazione attuativa	1:10.000
		D4	Uso del suolo urbano	1:10.000
		D5	Uso del suolo urbano	1:5.000
		D6	Uso del suolo urbano - dettaglio	1:2.000

	E. Analisi della mobilità	D7	Sistema delle protezioni	1:10.000
		D8	Emergenze ambientali, architettoniche e urbanistiche	1:10.000
		E1	Sistema della mobilità - Grafo stato di fatto	1:10.000
		E2	Sistema della mobilità - Classificazione funzionale	1:10.000
		E3	Sistema della mobilità - Efficienza teorica	1:10.000
	F. Pianificazione	E4	Sistema della mobilità - Primo intervento	1:10.000
		F1	Piano strutturale	1:10.000
		F2	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000
		F3	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000
	G. Verifiche	F4	Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap)	1:5.000
		G1	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana	1:10.000
		G2	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana- dettaglio	1:5.000
		G3	Verifica Piano operativo -Carta del rischio da frana	1:10.000
		G4	Verifica Piano operativo - Carta rischio da frana - dettaglio	1:5.000
		G5	Verifica Piano operativo-Carta del rischio idraulico	1:10.000
		G6	Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas	1:10.000
		G7	Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas- dettaglio	1:5.000
	G8	Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni	1:10.000	
	G9	Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni - dettaglio	1:5.000	
	G10	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale	1:10.000	
	G11	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale-dettaglio	1:5.000	
VAS	H. Valutazione ambientale strategica	H.1	Rapporto preliminare ambientale - Documento di scoping	-
		H.2	Rapporto ambientale	-
		H.2.1	Rapporto ambientale - allegati cartografici	-
		H.3	Sintesi non tecnica	-
ZA	I. Zonizzazione acustica	I.1	Relazione Za	-
		I.2	Regolamento Za	-
		I.3	Zonizzazione acustica	1:10.000

e si è dato atto che il PUC è composto dai seguenti elaborati:

PUC	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG
	PUC		R.1	Relazione	-
		R.1 - bis	Relazione	-	-
		R.2	Norme tecniche di attuazione (Nta)	-	-
		R.2 - ter	Norme tecniche di attuazione (Nta)	-	-
	R.3	Dimensionamento del carico insediativo	-	-	
PUC	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG
	A. Analisi territoriale	A1	Inquadramento territoriale	1:25.000	1
A2.1		Cartografia del territorio comunale	1:10.000	1	
A2.2		Cartografia del territorio comunale	1:10.000	1	
A3.1		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.2		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.3		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.4		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.5		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.6		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.7		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.8		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.9		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A3.10		Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
A4.1		Cartografia centri abitati	1:5.000	1	
A4.2		Cartografia centri abitati	1:5.000	1	
A5.1		Cartografia centro abitato - dettaglio	1:2.000	1	
A5.2		Cartografia centro abitato - dettaglio	1:2.000	1	
A6.1	Perimetrazione centro abitato DLgs285/1982	1:10.000	1		
A6.2	Perimetrazione centro abitato DLgs285/1983	1:10.000	1		
B. Analisi morfologica	B1.1	Carta del danno	1:10.000	1	
	B1.2	Carta del danno	1:10.000	1	
	B2.1	Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1	
	B2.2	Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1	
	B3.1	Carta del rischio da frana	1:10.000	1	
	B3.2	Carta del rischio da frana	1:10.000	1	
	B4.1	Carta delle aree a rischio idraulico	1:10.000	1	
	B4.2	Carta delle aree a rischio idraulico	1:10.000	1	
C. Analisi morfologica	C1	Relazione agronomica	-	-	
	C2.1	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
	C2.2	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
	C2.3	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
	C2.4	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	

	agronomica	C2.5	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C2.6	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C2.7	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C2.8	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C2.9	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C2.10	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C3.1	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1982	1:5.000	1	
		C3.2	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1983	1:5.000	1	
		C3.3	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1984	1:5.000	1	
		C3.4	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1985	1:5.000	1	
		C3.5	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1986	1:5.000	1	
		C3.6	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1987	1:5.000	1	
		C3.7	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1988	1:5.000	1	
		C3.8	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1989	1:5.000	1	
	C3.9	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1990	1:5.000	1		
	C3.10	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1991	1:5.000	1		
	D. Analisi urbanistica	D1	Trasformazioni fisiche del territorio dal 1956 al 2005	1:10.000	1	
		D2.1	Livello di attuazione della pianificazione generale	1:10.000	1	
		D2.2	Livello di attuazione della pianificazione generale	1:10.000	1	
		D3.1	Livello di attuazione della pianificazione attuativa	1:10.000	1	
		D3.2	Livello di attuazione della pianificazione attuativa	1:10.000	1	
		D4.1	Uso del suolo urbano	1:10.000	1	
		D4.2	Uso del suolo urbano	1:10.000	1	
		D5.1	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.2	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.3	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.4	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.5	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.6	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.7	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.8	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.9	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.10	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D6.1	Uso del suolo urbano - dettaglio	1:2.000	1	
D6.2	Uso del suolo urbano - dettaglio	1:2.000	1			
D7.1	Sistema delle protezioni	1:10.000	1			
D7.2	Sistema delle protezioni	1:10.000	1			
D8.1	Emergenze ambientali, architettoniche e urbanistiche	1:10.000	1			
D8.2	Emergenze ambientali, architettoniche e urbanistiche	1:10.000	1			
PUC	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG	
		E. Analisi della mobilità	E1.1	Sistema della mobilità - Grafo stato di fatto	1:10.000	1
		E1.2	Sistema della mobilità - Grafo stato di fatto	1:10.000	1	
		E2.1	Sistema della mobilità - Classificazione funzionale	1:10.000	1	
		E2.2	Sistema della mobilità - Classificazione funzionale	1:10.000	1	
		E3.1	Sistema della mobilità - Efficienza teorica	1:10.000	1	
		E3.2	Sistema della mobilità - Efficienza teorica	1:10.000	1	
		E4.1	Sistema della mobilità - Primo intervento	1:10.000	1	
		E4.2	Sistema della mobilità - Primo intervento	1:10.000	1	
	F. Pianificazione	F1.1	Piano strutturale	Piano strutturale	1:10.000	1
		F1.1bis	Piano strutturale	Piano strutturale	1:10.000	1
		F1.2bis	Piano strutturale	Piano strutturale	1:10.000	1
		F1.2bis	Piano strutturale	Piano strutturale	1:10.000	1
		F2.1	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.2	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.2bis	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.3	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.4	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.4bis	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.5	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.5bis	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.6	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.7	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.7bis	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.8	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.9	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.9bis	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.10	Piano operativo-Zonizzazione	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F3.1	Piano operativo- Zonizzazione	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1
	F3.1bis	Piano operativo- Zonizzazione	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1	
	F3.2	Piano operativo- Zonizzazione	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1	
	F3.2bis	Piano operativo- Zonizzazione	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1	

G. Verifiche	F4	Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap)	1:5.000	1
	F4bis	Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap)	1:5.000	1
	G1.1	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1
	G1.2	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1
	G2	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana- dettaglio	1:5.000	1
	G3.1	Verifica Piano operativo -Carta del rischio da frana	1:10.000	1
	G3.2	Verifica Piano operativo -Carta del rischio da frana	1:10.000	1
	G4	Verifica Piano operativo - Carta rischio da frana - dettaglio	1:5.000	1
	G5.1	Verifica Piano operativo-Carta del rischio idraulico	1:10.000	1
	G5.2	Verifica Piano operativo-Carta del rischio idraulico	1:10.000	1
	G6.1	Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas	1:10.000	1
	G6.2	Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas	1:10.000	1
	G7	Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas- dettaglio	1:5.000	1
	G8.1	Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni	1:10.000	1
	G8.2	Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni	1:10.000	1
	G9	Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni - dettaglio	1:5.000	1
	G10.1	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale	1:10.000	1
	G10.2	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale	1:10.000	1
G11	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale-dettaglio	1:5.000	1	

VISTA la nota prot. n. 9844/2022 del 21.10.2022, con la quale il Comune di San Gregorio Magno, nel trasmettere al Settore Pianificazione Strategica-Sistemi Culturali e Urbanistica – Servizio Pareri e Controlli in materia di Governo della Provincia di Salerno la predetta deliberazione n. 124/2022 e gli elaborati definitivi del PUC, così come modificati, ha fornito ulteriori precisazioni, integrazioni e chiarimenti in merito alla documentazione precedentemente trasmessa;

VISTO il Decreto del Presidente della Provincia n. 148 del 18 novembre 2022 con il quale è stata espressa sul PUC del Comune di San Gregorio Magno, ai sensi dell'art. 3 del Regolamento regionale n. 5/2011, dichiarazione di coerenza alle strategie a scala sovracomunale individuate dall'Amministrazione provinciale anche in riferimento al proprio Piano territoriale di coordinamento provinciale;

VISTO che, ai sensi dell'art. 3, comma 5, del Regolamento Regionale n. 5/2011, il piano adottato, acquisiti i pareri obbligatori ed il parere di cui al comma 7 dell'articolo 2, è trasmesso al competente organo consiliare che lo approva, tenendo conto di eventuali osservazioni accoglibili, comprese quelle dell' amministrazione provinciale o regionale e dei pareri e degli atti di cui al comma 4, o lo restituisce alla Giunta per la rielaborazione, nel termine perentorio di sessanta giorni dal ricevimento degli atti al Consiglio comunale a pena di decadenza del piano adottato;

VISTA la nota prot. n. 0000079/2023 del 04/01/2023, con la quale il Responsabile del Procedimento, arch. Angelo G. Turco, ha trasmesso al Sindaco ed ai consiglieri comunali tutta la documentazione definitiva e gli elaborati concernenti il Piano Urbanistico Comunale;

RITENUTO che, alla luce delle predette argomentazioni, la proposta di Piano Urbanistico Comunale di cui sopra sia conforme alla vigente normativa, ai regolamenti regionali, alla pianificazione territoriale sovraordinata e di settore e agli indirizzi programmatici dell'Amministrazione;

VISTI:

- l'art. 3, comma 6, del Regolamento Regionale n. 5/2011, il quale stabilisce che il piano approvato è pubblicato contestualmente nel BURC e sul sito web dell'amministrazione procedente;
- l'art. 3, comma 7, del medesimo Regolamento a mente del quale "Il piano è efficace dal giorno successivo alla sua pubblicazione nel BURC";

ACQUISITI i pareri di regolarità tecnica e contabile resi ai sensi degli artt. 49 e 147 bis, comma 1, del D.Lgs 267/2000 dal Responsabile dell'Area Tecnica e dal Responsabile dell'Area Finanziaria;

VISTI:

- la L. n. 1150/1942 e s.m.i.,
- la L.R. n. 14/1982 e s.m.i.,
- la L.R. n.16/2004 e s.m.i.,
- il Regolamento regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011 e s.m.i.,
- il Manuale operativo del Regolamento n. 5/2011

PROPONE DI DELIBERARE

1. **DI DARE ATTO** che la premessa è parte integrante e sostanziale della presente proposta di deliberazione e si intende qui riportata e trascritta;
2. **DI CONDIVIDERE** il parere motivato favorevole prot. n. 6052 del 20 ottobre 2014 espresso dall'autorità competente in materia di VAS, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 15 del D.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. di concerto con l'Autorità procedente;
3. **DI PRENDERE ATTO** del Decreto del Presidente della Provincia n. 148 del 18 novembre 2022 con il quale è stata espressa sul PUC del Comune di San Gregorio Magno la dichiarazione di coerenza ai sensi dell'art. 3 del Regolamento regionale n. 5/2011;
4. **DI APPROVARE** il Piano Urbanistico Comunale (PUC) di San Gregorio Magno unitamente alla VAS, alla Sintesi non tecnica e tecnica e a tutti i seguenti elaborati integrativi, costituenti gli studi specialistici, predisposti dai progettisti, composto dai seguenti elaborati:

PUC	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG	
			R.1	Relazione		-
		R.1 - bis	Relazione		-	
		R.2	Norme tecniche di attuazione (Nta)		-	
		R.2 - ter	Norme tecniche di attuazione (Nta)		-	
		R.3	Dimensionamento del carico insediativo		-	
PUC	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG	
A. Analisi territoriale		A1	Inquadramento territoriale	1:25.000	1	
		A2.1	Cartografia del territorio comunale	1:10.000	1	
		A2.2	Cartografia del territorio comunale	1:10.000	1	
		A3.1	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.2	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.3	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.4	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.5	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.6	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.7	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.8	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.9	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A3.10	Cartografia del territorio comunale	1:5.000	1	
		A4.1	Cartografia centri abitati	1:5.000	1	
		A4.2	Cartografia centri abitati	1:5.000	1	
		A5.1	Cartografia centro abitato - dettaglio	1:2.000	1	
		A5.2	Cartografia centro abitato - dettaglio	1:2.000	1	
		A6.1	Perimetrazione centro abitato DLgs285/1982	1:10.000	1	
		A6.2	Perimetrazione centro abitato DLgs285/1983	1:10.000	1	
	B. Analisi morfologica		B1.1	Carta del danno	1:10.000	1
			B1.2	Carta del danno	1:10.000	1
			B2.1	Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1
			B2.2	Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1
			B3.1	Carta del rischio da frana	1:10.000	1
			B3.2	Carta del rischio da frana	1:10.000	1
	C. Analisi agronomica		B4.1	Carta delle aree a rischio idraulico	1:10.000	1
			B4.2	Carta delle aree a rischio idraulico	1:10.000	1
			C1	Relazione agronomica		-
			C2.1	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
			C2.2	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
			C2.3	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
			C2.4	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
			C2.5	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
			C2.6	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
			C2.7	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
			C2.8	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1
		C2.9	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C2.10	Carta dell'uso agricolo del suolo corine land cover	1:5.000	1	
		C3.1	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1982	1:5.000	1	
	C3.2	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1983	1:5.000	1		
	C3.3	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1984	1:5.000	1		
	C3.4	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1985	1:5.000	1		
	C3.5	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1986	1:5.000	1		
	C3.6	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1987	1:5.000	1		
	C3.7	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1988	1:5.000	1		
	C3.8	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1989	1:5.000	1		
	C3.9	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1990	1:5.000	1		
	C3.10	Carta dell'uso agricolo del suolo - Classificazione Lr14/1991	1:5.000	1		
Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG		
D. Analisi urbanistica		D1	Trasformazioni fisiche del territorio dal 1956 al 2005	1:10.000	1	
		D2.1	Livello di attuazione della pianificazione generale	1:10.000	1	
		D2.2	Livello di attuazione della pianificazione generale	1:10.000	1	
		D3.1	Livello di attuazione della pianificazione attuativa	1:10.000	1	
		D3.2	Livello di attuazione della pianificazione attuativa	1:10.000	1	
		D4.1	Uso del suolo urbano	1:10.000	1	
		D4.2	Uso del suolo urbano	1:10.000	1	
		D5.1	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.2	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.3	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.4	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.5	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.6	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.7	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.8	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.9	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
		D5.10	Uso del suolo urbano	1:5.000	1	
	D6.1	Uso del suolo urbano - dettaglio	1:2.000	1		

		D6.2	Uso del suolo urbano - dettaglio	1:2.000	1
		D7.1	Sistema delle protezioni	1:10.000	1
		D7.2	Sistema delle protezioni	1:10.000	1
		D8.1	Emergenze ambientali, architettoniche e urbanistiche	1:10.000	1
		D8.2	Emergenze ambientali, architettoniche e urbanistiche	1:10.000	1
PUC	Settore	Elaborato	Titolo	Scala	n FG
	E. Analisi della mobilità	E1.1	Sistema della mobilità - Grafo stato di fatto	1:10.000	1
		E1.2	Sistema della mobilità - Grafo stato di fatto	1:10.000	1
		E2.1	Sistema della mobilità - Classificazione funzionale	1:10.000	1
		E2.2	Sistema della mobilità - Classificazione funzionale	1:10.000	1
		E3.1	Sistema della mobilità - Efficienza teorica	1:10.000	1
		E3.2	Sistema della mobilità - Efficienza teorica	1:10.000	1
		E4.1	Sistema della mobilità - Primo intervento	1:10.000	1
	E4.2	Sistema della mobilità - Primo intervento	1:10.000	1	
	F. Pianificazione	F1.1	Piano strutturale	1:10.000	1
		F1.1bis	Piano strutturale	1:10.000	1
		F1.2bis	Piano strutturale	1:10.000	1
		F1.2bis	Piano strutturale	1:10.000	1
		F2.1	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.2	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.2bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.3	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.4	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.4bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.5	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.5bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.6	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.7	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.7bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.8	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.9	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.9bis	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
		F2.10	Piano operativo-Zonizzazione	1:5.000	1
	F3.1	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1	
	F3.1bis	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1	
	F3.2	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1	
	F3.2bis	Piano operativo- Zonizzazione	1:2.000	1	
	F4	Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap)	1:5.000	1	
	F4bis	Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap)	1:5.000	1	
	G. Verifiche	G1.1	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1
		G1.2	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana	1:10.000	1
		G2	Verifica Piano operativo -Carta della pericolosità da frana- dettaglio	1:5.000	1
		G3.1	Verifica Piano operativo -Carta del rischio da frana	1:10.000	1
		G3.2	Verifica Piano operativo -Carta del rischio da frana	1:10.000	1
		G4	Verifica Piano operativo - Carta rischio da frana - dettaglio	1:5.000	1
		G5.1	Verifica Piano operativo-Carta del rischio idraulico	1:10.000	1
G5.2		Verifica Piano operativo-Carta del rischio idraulico	1:10.000	1	
G6.1		Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas	1:10.000	1	
G6.2		Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas	1:10.000	1	
G7		Verifica Piano operativo - uso del suolo agricolo cuas- dettaglio	1:5.000	1	
G8.1		Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni	1:10.000	1	
G8.2		Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni	1:10.000	1	
G9		Verifica Piano operativo - Sistema delle protezioni - dettaglio	1:5.000	1	
G10.1	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale	1:10.000	1		
G10.2	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale	1:10.000	1		
G11	Verifica Piano operativo - Rete ecologica provinciale-dettaglio	1:5.000	1		

- DI DARE ATTO** che tutti gli elaborati costituenti il PUC di San Gregorio Magno sono consultabili e scaricabili al seguente link https://drive.google.com/drive/folders/1jsIqxTz5qpPBIOctftPWXfoxwYwG-df?usp=share_link oltre che consultabili in forma cartacea e digitale presso l'Area Tecnica-Ufficio Tecnico Comunale;
- DI PUBBLICARE** gli atti predetti contestualmente sul Bollettino Ufficiale della Regione Campania (BURC) e sul sito web del Comune <https://www.comune.sangregoriomagno.sa.it/> nella apposita sezione dedicata al PUC <https://www.comune.sangregoriomagno.sa.it/index.php?action=index&p=295>;
- DI DARE ATTO** che, ai sensi dell'art. 3, commi 6 e 7, del Regolamento Regionale n. 5/2011, il PUC approvato dovrà essere pubblicato contestualmente nel BURC e sul sito web dell'amministrazione procedente e che lo stesso sarà efficace dal giorno successivo alla sua pubblicazione nel BURC;

8. **DI DARE MANDATO** al Responsabile del Procedimento, Arch. Angelo Giuseppe Turco, Responsabile dell'Area Tecnica, per tutti gli adempimenti consequenziali alla approvazione del Piano Urbanistico Comunale (PUC), comprese la pubblicità e le pubblicazioni prescritte dalle vigenti disposizioni di legge;
9. **DI DICHIARARE**, ravvisata l'urgenza, con separata votazione, la deliberazione approvativa della presente proposta immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267.



Comune di San Gregorio Magno

Provincia di Salerno

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: PIANO URBANISTO COMUNALE (PUC) - APPROVAZIONE

Il Dirigente del AREA TECNICA a norma degli art. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, introdotto con D.L. n. 174/2012, convertito in legge n. 213/2012, sulla proposta di deliberazione in oggetto:

- esprime il seguente parere: FAVOREVOLE
- in ordine alla regolarità tecnica del presente atto ed attesta la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa
- attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo allo scrivente firmatario

Note:

San Gregorio Magno, 04/01/2023



Comune di San Gregorio Magno

Provincia di Salerno

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: PIANO URBANISTO COMUNALE (PUC) - APPROVAZIONE

Il Dirigente del AREA FINANZIARIA a norma degli art. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, introdotto con D.L. n. 174/2012, convertito in legge n. 213/2012, sulla proposta di deliberazione in oggetto:

- in ordine alla regolarità contabile, esprime il seguente parere: FAVOREVOLE
- attesta, altresì, che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo allo scrivente firmatario in relazione al presente atto

Note:

San Gregorio Magno, 04/01/2023

RELAZIONE PUC

(Consiglio comunale lunedì 9 gennaio 2022)

Buon ^{STENA} pomeriggio a tutti i presenti e buon ^{STENA} pomeriggio a coloro che ci seguono mediante la diretta facebook.

Oggi è una giornata storica per questa comunità, dopo quasi 45 anni e notevoli esborsi economici per questo Ente, viene sottoposto al Consiglio Comunale l'approvazione di un nuovo strumento urbanistico, il Piano Urbanistico Comunale o definito con l'acronimo di PUC. Il Piano Urbanistico Comunale rappresenta uno strumento indispensabile di sviluppo e di disciplina del territorio Comunale. È uno strumento di importanza fondamentale per la regolamentazione del territorio e la pianificazione delle trasformazioni urbanistiche.

Fino a qualche anno fa, ovvero fino a prima dell'adozione del PUC, nel Comune di San Gregorio Magno vigeva esclusivamente il Programma di Fabbricazione approvato sul finire degli anni settanta. Come si poteva intuire uno strumento così obsoleto non aveva più senso di esistere, visti gli accadimenti successivi al terremoto del 23 novembre del 1980, che hanno totalmente ridefinito l'assetto urbanistico del nostro territorio e hanno inevitabilmente ridefinito la nostra economia.

Questa Amministrazione già dalla campagna elettorale del 2018, aveva le idee ben chiare sull'importanza della pianificazione urbanistica. Dal primo giorno del mandato abbiamo iniziato a lavorare intensamente per poter arrivare alla giornata di oggi. Senza ombra di dubbio è stato ripreso il lavoro lasciato dalle precedenti amministrazioni all'ottobre del 2014, cercando poi di rimotivare i tecnici incaricati e cercando di limitare i danni derivanti da possibili contenziosi che si stavano generando. Non pochi sono stati gli incontri nel primo anno di mandato con il Professore Gerundo e il suo staff, con il Geologo Bottiglieri e con l'allora progettista l'ing. Rescigno.

In seguito agli incontri pubblici tenutisi in questa aula e dopo aver effettuato i vari aggiornamenti alla normativa vigente, si è passati all'adozione del nuovo strumento urbanistico con il quale si è aperta poi, la fase delle osservazioni da parte dei cittadini. Valutate queste ultime, sono stati effettuati nuovi aggiornamenti e il tutto è stato trasmesso ai vari Enti per i relativi pareri.

La sto semplificando, ma vi assicuro che non poche sono state le difficoltà, lo avremmo voluto approvare il secondo giorno di mandato ma si è messa di mezzo anche la pandemia Covid-19 che non di poco ha rallentato l'iter.

Con il nuovo strumento urbanistico oltre a definire in modo chiaro le trasformazioni attuabili, vengono risolte tutta una serie di problematiche finalizzate a garantire lo sviluppo del nostro territorio:

- innanzi tutto non bisogna più aspettarsi proroghe da parte della Regione Campania per evitare il blocco dell'attività edilizia o nel caso peggiore il Commissariamento in tutti quei comuni sprovvisti di Strumenti Urbanistici, si anche quest'anno c'è stata la proroga del 29 dicembre 2022, che prevede l'adozione entro il 30 giugno 2023 e l'approvazione entro il 31 dicembre 2023, ma non ci riguarderà più;
- vengono risolte le questioni legate alle autorizzazioni provvisorie rilasciate a tantissime attività operanti nel nostro Comune a partire dal post sisma del 23 novembre 1980. Tali attività, riconosciute nel RUEC finalmente possono mettersi in regola;
- vengono aumentati gli indici di fabbricabilità fondiaria in zona agricola, per dare un supporto alle tante aziende agricole nella realizzazione delle proprie residenze ma soprattutto per le costruzioni accessorie per la conduzione del fondo e la produzione agricola;
- nei terreni limitrofi alle strade provinciali saranno consentite la realizzazione di attività con destinazioni d'uso non agricolo;

- sarà limitata la nuova edificazione contenendo il consumo di suolo, infatti il fabbisogno insediativo assegnatoci all'epoca dalla provincia ancora dava la possibilità di individuare qualche area per realizzare nuove volumetrie. Purtroppo non si poteva fare di meglio perché abbiamo eccessive volumetrie e un trend di crescita della popolazione negativo, in quanto le morti superano le nascite. Dato allarmante! Per tali aree voglio effettuare un chiarimento, all'articolo 25 al comma 7 delle Norme Tecniche di Attuazione si precisa "Le previsioni si attuano mediante PUA" ovvero mediante uno strumento di grado subordinato rispetto al PUC, che è un piano urbanistico attuativo ancora da redigersi, dunque le modalità di attuazione ancora non sono definite, ma diverse possono essere le modalità, ad esempio si può corrispondere una somma in denaro e non per forza la realizzazione di opere di urbanizzazione. Invece non bisogna confondersi per le aree di trasformazione per servizi, le quali si sviluppano in polarità con le aree di trasformazione non il contrario;
- sarà migliorata la viabilità in località Pontare. È ben noto che quella zona è ricca di attività, dalle scuole, bar, ristoranti, è stata riportata in previsione una nuova strada già presente nelle tavole del Programma di Fabbricazione di circa quarantacinque anni fa;
- è previsto l'ampliamento dell'attuale zona PIP di circa 7 ettari e un miglioramento della viabilità, per dare spazio all'insediamento di nuove attività o per far ampliare le attuali. Ricordo anche che pochi giorni fa è stata affidata la progettazione definitiva-esecutiva della nuova strada a scorrimento veloce, che andrà a sbucare proprio a taverna e sarà sicuramente un volano per lo sviluppo del nostro polo industriale, senza pensare a tutte le occasioni che si sono perse in questi anni o ai capitali portati in altri paesi per mancanza di spazi. Danni notevoli per la nostra economia.

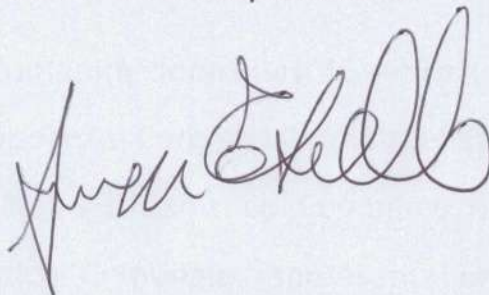
- è prevista la realizzazione del polo agroalimentare nell'area del mattatoio comunale e a tal proposito è prevista la possibilità di far insediare attività per quasi altri settemila metri quadrati;
- è prevista la realizzazione del porto di terra sempre in località Vignali, per riqualificare quell'area realizzando aree attrezzate per camper, tende, parcheggi auto, ecc., da far funzionare tutto l'anno e allo stesso tempo dotare di servizi uno spazio di supporto alle manifestazioni che si svolgono nel Borgo di via Bacco;
- in via Bacco finalmente viene data la possibilità a tutte le cantine di adeguarsi agli standard igienico sanitari per poter svolgere eventualmente la manifestazione Bacchanalia, ma anche per poter restare aperti tutto l'anno senza alterare le tipicità del luogo;
- sempre in via Bacco è stata inserita in previsione una nuova stradina di collegamento per migliorare la viabilità e aumentare gli standard di sicurezza eventualmente durante la manifestazione di Bacchanalia;
- nelle zone di urbanizzazione recente UR è possibile effettuare ampliamenti fino al 20% del volume esistente;
- è prevista nel piano strutturale una zona di ampliamento delle attività nell'area a ridosso del Centro Sportivo;

Si possono elencare ancora tutta una serie di risvolti positivi che si avranno per la nostra comunità dall'approvazione, ma ovviamente come in ogni cosa che si fa ci potranno essere delle criticità, non sbagliano solamente le persone che non fanno mai nulla.

Nel concludere il mio intervento ovviamente voglio ringraziare gli amministratori che si sono occupati nel corso degli anni delle vicende legate al PUC, il geologo Bottiglieri, l'Università degli Studi di Salerno nelle vesti del Professore Gerundo e dell'Ingegnere Carla Eboli che hanno creduto fin dal primo giorno sui buoni propositi di questa amministrazione nel voler concludere l'iter e per la grande pazienza avuta soprattutto

nell'ultimo anno per tutti gli incontri e chiarimenti con la Provincia di Salerno, voglio ringraziare l'Ufficio Tecnico Comunale con i suoi operatori per l'impegno profuso e la costanza. Ovviamente un ringraziamento va anche ai cittadini di San Gregorio Magno che anche loro sono stati pazienti nell'attendere tutti questi anni.

Grazie mille per l'attenzione.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Franco Schillo", written in a cursive style.

Dichiarazioni da mettere agli atti Consigliere Ursi Giuseppe

Adempiere ad un compito istituzionale non significa scrivere il **titolo** su una DDG oppure su una DC è il compitino è fatto.

Il PUC stabilisce la vita e la crescita di una comunità per le prossime generazioni ed è un atto importantane e vitale.

Il PUC deve essere migliorativo dell'attuale strumento Piano di Fabbricazione esistente e non **peggiorativo** dello stesso.

D'altronde un quesito doveva sorgere naturale, come mai oramai da un decennio la maggioranza dei comuni della Provincia rimandano questo strumento?

Ma veramente avete la presunzione di, dal punto di vista tecnico, ritenervi la migliore amministrazione che questa comunità abbia avuto negli anni?

Per la voglia di dire che avete approvato il PUC, che avevate in programma elettorale, siete arrivati all'indomani delle elezioni con un PUC che non si capisce:

-cos'è?

-Quali tavole sono quelle giuste e a firma di chi?

-quali sono le tavole che ha approvato la Provincia ed a firma di chi?

Un tecnico che deve indirizzare un cittadino quali tavole deve leggere la BIS, la TRIS o quale, deve fare uno studio redazionale oppure una interpretazione chiara univoca e non confusionaria di ciò che dovrebbe essere.

Quale è la necessità di questa scellerata corsa tale da precludere il tempo necessario di raccogliere in un'unica versione definitiva tutte le tavole?

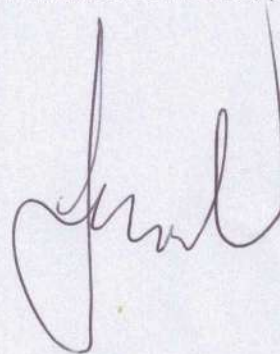
E badate che questa è la prima edizione non l'errato corregge o una qualche variante.

E badate ancora che non si è entrati nel merito delle ultime scelte effettuate nel piano stesso con micro zonizzazioni varie ed a vario titolo ...

Anche in delibera di giunta da voi redatta risulta agli atti una non condivisione del merito e delle procedure.

In sintesi ci sono voluti 5 anni per arrivare a recepire uno strumento, IL PUC, più confusionario di quello redatto in prima battuta e mai approvato dalla precedente amministrazione per gli ovvi motivi...sopra esposti.

Certamente non possono bastare 5 minuti per esporre tutte le perplessità e le mancanze rilevate, pertanto rimanderemo ad altra sede le dovute e formali considerazioni in merito.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Giuseppe Ursi', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI VOTO
PUC
DA METTERE A VERBALE
CONSIGLIO COMUNALE DEL 09 gennaio 2023

Fermo restante la piena consapevolezza delle sottoscritte che l'approvazione del PUC è un appuntamento storico e di fondamentale importanza per TUTTA LA COMUNITA' ci troviamo costrette, nostro malgrado, ad esprimere **VOTO CONTRARIO** per i motivi che di seguito riportiamo.

Per la sua elaborazione, il PUC avrebbe necessitato della collaborazione attiva di tutti i tecnici definiti trasversali (architetti, ingegneri, geometra, geologi, avvocati, commercialisti, CAF, rappresentanti nel settore edile), nonché la partecipazione di tutta la cittadinanza e di tutti i consiglieri, affinché ognuno potesse apportare il proprio contributo al fine di salvaguardare gli interessi di tutti, purtroppo a parere nostro così non è andata.

Inizialmente si era partiti col piede giusto, tanto è vero che fu fatto un incontro introduttivo sul PUC a cui erano presenti anche alcuni cittadini, e nonostante in quell' incontro l'assessore arch. Carla Grippo aveva fatto presente che sarebbero stati opportuni altri incontri aperti, non sono mai stati fatti.

Questi incontri dovevano servire ad analizzare, tutti insieme, il territorio comunale per individuare esigenze e criticità per poi da lì ripartire e fare corretta programmazione. Chiaramente anche noi siamo consapevoli che non sarebbe stato possibile accontentare tutte le richieste della comunità gregoriana, ma quantomeno avrebbe dato la possibilità ai tecnici esperti, che dovevano successivamente occuparsi della programmazione, di avere un'idea globale e non ridotta a poche situazioni riportate da alcuni.

In tal modo avrebbero potuto impostare lo strumento programmatico in maniera più omogenea favorendo un equo sviluppo dell'intero tessuto urbano.

La smania di approvare il PUC, in tempi politicamente utili, ha portato il Gruppo Consiliare di maggioranza a proporre l'approvazione in Consiglio Comunale di elaborati che se discussi e ragionati in modo congruo avrebbero potuto essere migliorati di molto.

Inoltre ci tocca constatare che gli elaborati del PUC su cui la Provincia ha dato parere favorevole non sono conformi a quelli che ci troviamo ad approvare noi oggi, poiché nella delibera di G.C. n° 92/2020, fu fatta mettere a verbale la richiesta dell'Assessore arch. Carla Grippo inerente alla

cancellazione del suo nome dagli elaborati del PUC. Tale richiesta non è stata tenuta in considerazione quando ad Ottobre 2022 (delibera G.C. n.124/2022 del 14/10/2022), sono stati integrati nuovi elaborati modificati dall'esito di ulteriori approfondimenti e verifiche da parte dell'Università di Salerno denominate "bis" e "ter" su cui ancora è presente il nome dell'Assessore delegato al Governo del Territorio, come si può verificare dagli atti pubblicati all'Albo Pretorio e su Amministrazione Trasparente.

In seguito a tutta una serie di richieste e sollecitazioni da parte dell'Assessore arch. Carla Grippo, in data 30/12/2022 con delibera G.C. n° 158 la Giunta prendeva atto delle richieste dell'Assessore e dava mandato al responsabile dell'area tecnica di rimuovere il nome.

Il corretto iter avrebbe previsto il rinvio alla Provincia per far sì che il parere favorevole fosse dato su elaborati conformi a quelli che ci viene chiesto di approvare oggi in consiglio (alleghiamo alla presente dichiarazione la delibera di giunta n°158 del 30/12/2022).

Infatti ribadiamo che il parere, è stato rilasciato su elaborati non corretti per cui il mancato rinvio degli stessi, comporterebbe l'approvazione in Consiglio Comunale di atti non corrispondenti a quelli sui quali è stato rilasciato il parere, da parte della Provincia, con le evidenti conseguenze sulla regolarità del procedimento amministrativo.

Sicuramente non è una modifica sostanziale, ma visto che tra le prerogative del Gruppo di maggioranza vi erano la correttezza e la trasparenza, sarebbe stato corretto, da parte dell'Amministrazione, rispettare l'iter procedurale e per trasparenza noi del gruppo consiliare di Fratelli d'Italia informiamo la cittadinanza dell'accaduto.

L'ASSESSORE ARCH. CARLA GRIPPO DICHIARA INOLTRE:

che in qualità di Assessore delegato al Governo del Territorio, "inizialmente" aveva mostrato piena collaborazione al consigliere, incaricato dal Sindaco, salvo ritrovarsi gli elaborati del PUC, su cui vi era anche il proprio nome, in Giunta senza che sulle stesse vi fosse stato alcun confronto.

In tale occasione, come riportato nella delibera di G.C. n° 92/2020, è per quanto detto, l'Assessore si è vista costretta ad astenersi e a chiedere l'eliminazione del proprio nome dalle testate degli elaborati del PUC poiché, dopo averne preso visione, si è resa conto di una serie di

situazioni e successivi errori che si sarebbero potuti gestire ed impostazioni in maniera diversa, salvaguardando gli interessi di più cittadini e non danneggiando nessuno.

Per esempio

Alcune AT, dopo l'approvazione del PUC, faranno cambiare la rendita catastale dei terreni, ma poiché posizionate in lotti interclusi non potranno essere sfruttate da tutti i proprietari, dei lotti, i quali si troveranno solamente a dover pagare ulteriori spese per la variazione della rendita catastale.

AT posizionate in zona a rischio idrogeologico, solo per soddisfare il d.m 1444/68, ma a spese di chi?

ATS non posizionate in polarità con le AT. Le ATS dovrebbero servire le AT, ma in alcuni casi, in questi elaborati, questo non accade e sono state posizionate in zone in cui arrecano gravi danni ad alcuni cittadini oppure in zone scollegate dalle AT, sempre solo per soddisfare il d.m. sopra citato, ma a spese di chi?

Programmazione di strada spacciata per pubblica utilità, ma quale pubblica utilità?

Questi sono solo alcuni esempi delle motivazioni alla base della posizione assunta dall'Assessore arch. Carla Grippo prima e poi del voto contrario del Gruppo Consiliare di Fratelli d'Italia.

San Gregorio Magno, lì 09 gennaio 2023



Il Gruppo Consiliare FdI

Assessore Arch. Carla Grippo

Consigliere Dott.ssa Maria Policastro



N° PAP-00028-2023

Il presente atto viene affisso all'Albo
Pretorio on-line
dal 05/01/2023 al 20/01/2023

L'incaricato della pubblicazione
ALESSIA MARI

Comune di San Gregorio Magno

Provincia di Salerno

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE N. 158/2022 del 30/12/2022

OGGETTO: PUC - Presa d'atto delle note dell'Assessore al Governo del Territorio, Arch. Carla Grippo prot. nn. 9778/2022, 10144/2022 e 11938/2022 ed indirizzo al Responsabile dell'Area Tecnica

Il giorno 30/12/2022 alle ore 20:31 e seguenti, si è riunita in videoconferenza la Giunta Comunale, debitamente convocata, nelle persone dei signori:

NICOLA PADULA
RITA ROBERTAZZI
VITO IUZZOLINO
NICOLA IUZZOLINO
CARLA GRIPPO

PRESENTI	ASSENTI
P	
P	
P	
P	
P	

Presenti: 5 Assenti: 0

Assiste: ALESSIA MARI - Segretario Comunale

Presiede: NICOLA PADULA - Sindaco

Verificato il numero legale, NICOLA PADULA - Sindaco, invita a deliberare sulla proposta di deliberazione all'oggetto, sulla quale i Dirigenti dei servizi interessati hanno espresso i pareri richiesti ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18/08/2000, n. 267.

Esito: Approvata con immediata esecutività'



Firmato da
MARI ALESSIA
05/01/2023 13:48:42

Il Sindaco illustra brevemente la proposta deliberativa; l'Assessore Carla Grippo esprime la sua contrarietà per le seguenti motivazioni che chiede vengano messe a verbale: "stante la modifica della deliberazione n. 124/2022 (del 14/10/2022), le nuove tavole che si vanno ad approvare, necessitano di un nuovo iter perché sono state pubblicate con il mio nome, per cui quella pubblicazione e la conseguente richiesta di parere alla provincia, non sono conformi alla modifica. Il parere, è stato rilasciato su elaborati non corretti per cui il mancato rinvio degli elaborati, comporterebbe l'approvazione in Consiglio Comunale di atti non corrispondenti a quelli sui quali è stato rilasciato il parere, con le evidenti conseguenze sulla regolarità del procedimento amministrativo"; non vi sono altri interventi, quindi

LA GIUNTA COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione della Giunta Comunale avente ad oggetto **"PUC – Presa d'atto delle note dell'Assessore al Governo del Territorio, Arch. Carla Grippo prot. nn. 9778/2022, 10144/2022 e 11938/2022 ed indirizzo al Responsabile dell'Area Tecnica"**;

ACQUISITO sulla stessa il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica espresso dal Responsabile dell'Area Tecnica ai sensi degli articoli 49, comma 1, e 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000;

RITENUTA la propria competenza;

Con votazione espressa nei modi e forme di legge con le seguenti risultanze:

Presenti: n. 5

Favorevoli: n. 4

Contrari: n. 1 (Carla Grippo)

DELIBERA

- 1. DI APPROVARE** integralmente e in ogni sua parte, così come approva, l'allegata proposta di deliberazione della Giunta Comunale avente ad oggetto **"PUC – Presa d'atto delle note dell'Assessore al Governo del Territorio, Arch. Carla Grippo prot. nn. 9778/2022, 10144/2022 e 11938/2022 ed indirizzo al Responsabile dell'Area Tecnica"**, la quale, unitamente all'acquisito parere, è parte integrante della presente deliberazione;
- 2. DI DICHIARARE** con successiva votazione avente il medesimo esito la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.

Documento di Consultazione



Firmato da
MARI ALESSIA

05/01/2023 12:24:27



NICOLA PADULA
05.01.2023 12:24:27



NICOLA PADULA

Delig N° 00158/2022 del 30/12/2022 12:39:09 CET



**COMUNE DI SAN GREGORIO MAGNO
PROVINCIA DI SALERNO**

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE AD OGGETTO:

PUC – Presa d’atto delle note dell’Assessore al Governo del Territorio, Arch. Carla Grippo prot. nn. 9778/2022, 10144/2022 e 11938/2022 ed indirizzo al Responsabile dell’Area Tecnica.

IL SINDACO

Premesso che

- con deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 30.09.2020, ad oggetto “*PIANO URBANISTICO COMUNALE – ADOZIONE*”, è stato adottato il Piano Urbanistico Comunale (P.U.C.), redatto dall’Ufficio di Piano con la consulenza tecnico-scientifica del Dipartimento di Ingegneria Civile (DICIV) dell’Università degli Studi di Salerno, corredato dal Rapporto ambientale della Valutazione ambientale strategica (VAS) e dagli studi specialistici depositati agli atti dell’Ufficio Tecnico comunale;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 8 in data 17.01.2021, ad oggetto “*Piano urbanistico comunale adottato con delibera di giunta comunale n. 92 del 30.09.2020 – Valutazione e recepimento osservazioni pervenute*”, in attuazione della previsione di cui all’art. 3, comma 3, del Reg. reg. n. 5/2011, nel prendere atto della relazione redatta dall’Ufficio di Piano prot. n. 407/2021 del 16.01.2021 – con cui si sono esaminate 1e osservazioni pervenute, si sono effettuate le relative valutazioni e si sono proposte le consequenziali controdeduzioni – ci si è determinati sulle singole osservazioni, dichiarandole accolte, non accolte, accolte parzialmente;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 30 dell’11.03.2022, ad oggetto “*Piano urbanistico comunale (PUC) adottato con delibera di Giunta Comunale n. 92/2020 – Presa d’atto degli elaborati post consultazione e richieste pareri*”, si è preso atto degli elaborati del PUC richiamati in premessa, aggiornati a seguito delle consultazioni e delle richieste dei pareri prescritti *ex lege*; si è preso atto degli elaborati costituenti aggiornamento dello studio geologico-sismico redatto ai sensi delle N.T.C. 2018, comprendente le tavole menzionate in premessa; è stato dato mandato al Responsabile del procedimento, Responsabile dell’Area Tecnica dell’Ente, per il compimento di tutti gli adempimenti necessari per il prosieguo dell’iter formativo del PUC;
- con deliberazione di Giunta comunale n. 124 del 14.10.2022, ad oggetto “*Piano urbanistico comunale (PUC) adottato con delibera di Giunta Comunale n. 92/2020 – Presa d’atto degli aggiornamenti degli elaborati trasmessi dall’Università degli studi di Salerno*”, si è preso atto degli elaborati del PUC, trasmessi dall’Università di Salerno con nota prot. n. 9039 del 29.09.2022, come integrati e modificati a seguito degli ulteriori approfondimenti e verifiche, si sono confermati gli elaborati ivi elencati adottati con deliberazione di Giunta n. 92 del 30/09/2022 e si è dato atto della composizione degli elaborati del PUC;

Atteso che l’Assessore al Governo del Territorio di questo Ente, Arch. Carla Grippo, con note assunte al protocollo comunale ai nn. 9778 del 20.10.2022, 10144 del 03.11.2022 e 11938 del 27.12.2022, ha richiesto la rettifica delle tavole del PUC di cui alla delibera di Giunta Comunale n. 124 del 14.10.2022 lì dove il suo nome compare sulle testate degli elaborati ribadendo di avere chiesto che il suo nominativo non venga riportato sulle testate degli elaborati del PUC come riportato nella delibera di Giunta Comunale n. 92/2020 di adozione;

Preso atto delle note dell’Assessore Arch. Carla Grippo sopra citate e delle motivazioni nelle stesse riportate;

Ritenuto, pertanto, di dare indirizzo al Responsabile dell’Area Tecnica, Arch. Angelo Giuseppe Turco, di provvedere ad eliminare il riferimento al nominativo dell’Assessore Arch. Carla Grippo ed alla carica assessorile dalla stessa ricoperta dalle testate degli elaborati del PUC da sottoporre alla approvazione dell’organo consiliare;

Acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica reso ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, del D.lgs. n. 267/2000 dal Responsabile dell’Area Tecnica;

PROPONE DI DELIBERARE

- 1. Di dare atto** che la premessa è parte integrante e sostanziale della presente proposta di deliberazione e si intende qui integralmente riportata e trascritta;

2. **Di prendere atto** delle note dell'Assessore Arch. Carla Grippo prot. nn. 9778 del 20.10.2022, 10144 del 03.11.2022 e 11938 del 27.12.2022 menzionate in premessa;
3. **Di dare indirizzo** al Responsabile dell'Area Tecnica, Arch. Angelo Giuseppe Turco, di provvedere ad eliminare il riferimento al nominativo dell'Assessore Arch. Carla Grippo ed alla carica assessorile dalla stessa ricoperta dalle testate degli elaborati del PUC da sottoporre alla approvazione dell'organo consiliare;
4. **Di dichiarare** la delibera approvativa della presente proposta, con separata votazione, immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, comma 4, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267.

Il Sindaco
Dott. Nicola Padula

Documento di Consultazione



Firmato da
MARI ALESSIA

05/01/2023 12:24:30



NICOLA PADULA

05.01.2023 12:24:30



NICOLA PADULA

Del. N° 00158/2022 del 30/12/2022 12:39:10 CET



Comune di San Gregorio Magno

Provincia di Salerno

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

OGGETTO: PUC - Presa d'atto delle note dell'Assessore al Governo del Territorio, Arch. Carla Grippo prot. nn. 9778/2022, 10144/2022 e 11938/2022 ed indirizzo al Responsabile dell'Area Tecnica

Il Dirigente del AREA TECNICA a norma degli art. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, introdotto con D.L. n. 174/2012, convertito in legge n. 213/2012, sulla proposta di deliberazione in oggetto:

- esprime il seguente parere: FAVOREVOLE
- in ordine alla regolarità tecnica del presente atto ed attesta la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa
- attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo allo scrivente firmatario

Note:

San Gregorio Magno, 30/12/2022

Letto, confermato e sottoscritto.

Sindaco
NICOLA PADULA

Segretario Comunale
ALESSIA MARI

ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione, viene affissa in pubblicazione all'Albo Pretorio ai sensi dell'articolo 124, comma 1, del D.Lgs 267/2000 per 15 giorni consecutivi.

San Gregorio Magno, 05/01/2023

ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'

Visti gli atti d'ufficio si attesta che la presente deliberazione:

- E' divenuta esecutiva il giorno 30/12/2022, essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile (Art 134, comma 4, D.Lgs. 267/2000).

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'

Il Sottoscritto _____

in qualità di _____

attesta che la presente copia cartacea della Deliberazione n° DEL 158/2022 è conforme al documento informatico originale firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. N° 82/2005.

San Gregorio Magno, li _____

Firma e Timbro dell'Ufficio

N.B. Da compilare a cura del Soggetto Autorizzato.



Firmato da
MARI ALESSIA
05/01/2023 12:24:29



NICOLA PADULA
05.01.2023 09:09:09 CET



NICOLA PADULA
05.01.2023 09:09:09 CET

Del. G. N° 00158/2022 del 30/12/2022



COMUNE DI SAN GREGORIO MAGNO

Gruppo Consiliare "BILANCIA - Solidarietà' Gregoriana"

Consiglio Comunale del 9 Gennaio 2023

Dichiarazione di voto punto n° 1 ordine del giorno

Approvazione Piano Urbanistico Comunale

Preliminarmente, il gruppo consiliare della Bilancia, contesta la assoluta incapacità di una esposizione organica e comprensibile degli elaborati del Puc, accentuata dalle innumerevoli note dell'Assessore al Governo del Territorio che evidenziavano una incongruenza fra gli elaborati pubblicati e quelli approvati in giunta, che non hanno consentito, né da parte dei consiglieri comunali, né da parte dei cittadini, una chiara comprensione dei contenuti del PUC. Addirittura nella delibera di Giunta n° 158 del 30 - 12 - 2022 avente ad oggetto la presa d'atto delle note dell'Assessore delegato al PUC, veniva riportata la seguente dichiarazione:

...l'Assessore Carla Grippo esprime la sua contrarietà per le seguenti motivazioni che chiede vengano messe a verbale :<< stante la modifica della deliberazione n° 124 del 14/10/2022, le nuove tavole che si vanno ad approvare, necessitano di un nuovo iter perché sono state pubblicate con il mio nome, per cui quella pubblicazione e la conseguente richiesta di parere alla provincia, non sono conformi alla modifica. Il parere, è stato rilasciato su elaborati non corretti per cui il mancato rinvio degli elaborati, comporterebbe l'approvazione in Consiglio Comunale di atti non corrispondenti a quelli sui quali è stato rilasciato il parere, con le evidenti conseguenze sulla regolarità del procedimento amministrativo>>.

Questa è una situazione surreale unica nella storia di questa Nazione:

l'Assessore IN CARICA al Governo del Territorio, mette in guardia il Consiglio Comunale invitandolo a non approvare atti che potrebbero essere illegittimi, atti che sono attinenti alla sua delega.

E' il caos totale....ancora oggi non è dato sapere se ci sono stati messi a disposizione gli elaborati approvati dalla Provincia o quelli modificati in seguito alle diffide ed alle richieste dell'Assessore delegato al PUC.

Ancora oggi nel link dell'apposita sezione dedicata al PUC, dove i consiglieri sono stati invitati a consultare e scaricare gli elaborati del Piano Urbanistico, vi sono alcune tavole che riportano il nome dell'Assessore ed altre no; alcune tavole mancano del tutto, come la tavola E.4.2. Sistema della Mobilità che è simile alla E.4.1. e quindi non è dato conoscere la programmazione della viabilità nella parte del territorio che comprende centro abitato (????) e le frazioni.

Aldilà delle evidenti anomalie e delle situazioni intricate che inficiano, a nostro avviso, il procedimento di approvazione del PUC, il nostro giudizio sulle scelte di programmazione e pianificazione del nostro territorio, è estremamente negativo, pur apprezzando lo sforzo e l'impegno del Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università di Salerno, che immaginiamo ha dovuto coniugare gli indirizzi e le scelte dell'amministrazione con le politiche di pianificazione sovracomunale. In particolare non condividiamo il modus operandi con il quale sono state concepite le dinamiche di uno sviluppo insediativo che riguardano porzioni di territorio dove, presumibilmente, dovrebbe sorgere una pluralità di funzioni con destinazioni non solo residenziali, ma anche di carattere commerciale, produttive e turistiche. La possibilità in un incremento insediativo è previsto unicamente nella zona denominata Area di Trasformazione (AT) nelle quali devono essere realizzati gli standard urbanistici previsti dalla normativa, e per soddisfarne le quantità minime è previsto il ricorso ad altre aree, (ATS) aree di trasformazione per servizi, che non sono né contigue e né funzionali alle zone a cui sono in polarità, cioè asservite. Quindi sono stati creati su tutto il territorio una serie di condominii urbanistici, costringendo più proprietari, secondo le proprie quote edificatorie, a trasferire il proprio diritto su altrui proprietà e cedere la propria proprietà al comune per la realizzazione di detti standard (parcheggi, verde attrezzato etc etc), modalità che causerà sicuramente situazioni di estrema conflittualità nella nostra comunità, oltre a causare una altrettanto sicura frenata al settore dell'edilizia.

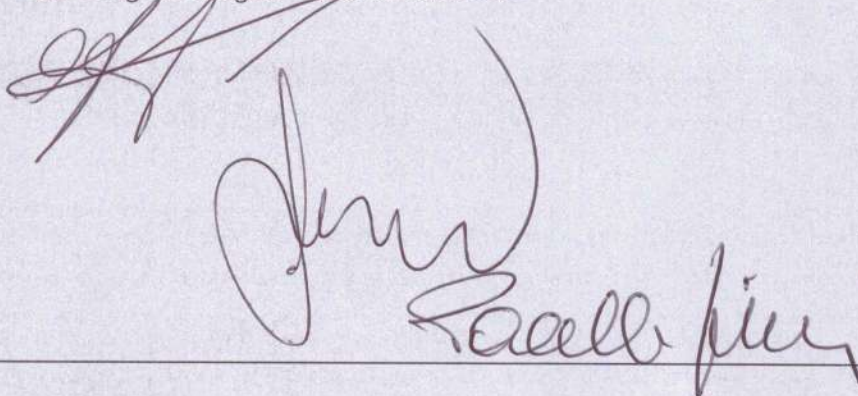
Nonostante le prescrizioni previste dalla legge regionale n° 16 del 2004, il sistema della mobilità, a parte le lacune prima evidenziate, non prevede alcun adeguamento viario volto a migliorare l'esistente rete stradale, se non la previsione di alcune intersezioni e rotatorie già programmate dalle passate amministrazioni. Si è immaginato di costruire una sola strada di collegamento fra via G. Lordi e via Pezze della Corte, ritenendola indispensabile perché prevista nel programma di fabbricazione del 1978, omettendo che le strade erano due ed erano a servizio di aree edificabili. Oggi i cittadini si vedono espropriare le loro proprietà per realizzare una strada e nel contempo modificare la destinazione dei suoli che con il PUC diventano orti urbani (OU), verde privato vincolato per la tutela e la conservazione delle caratteristiche naturali ed ambientali, in funzione dell'uso sociale di tali valori.

Il centro storico è regolamentato da norme generiche e lacunose e non vi è, soprattutto nell'ambito IS3 via Bacco, nessuna programmazione per uno sviluppo ed una valorizzazione di quegli elementi di architettura rurale conosciuti ormai a livello nazionale. Lo stesso discorso vale per le zone agricole previsione strutturale ed operativa che vada nella direzione della tutela e valorizzazione del territorio, perdendo di fatto una occasione unica per una programmazione adeguata alle potenzialità e peculiarità del nostro territorio, come pure non sono stati tenuti in debito conto interventi importanti per il risanamento idrogeologico.

Queste brevi note significative di un virus diffuso e deleterio contenuto all'interno del PUC, per niente corretto rispetto all'asettica analisi fatta di bilanciamenti di parametri urbanistici teorici, porterà a un catastrofico sviluppo futuro della comunità da tutti i punti di vista. Infatti la comunità risulterà privata anche di opportunità inserite nel PNRR e non previste nel PUC.

Pertanto, alla luce di queste brevi e non certo esaustive considerazioni, ribadiamo il nostro voto contrario all'approvazione del PUC.

San Gregorio Magno 09 Gennaio 2023



In fede

Onofrio Grippo

Giuseppe Pacelli

Giuseppe Ursi

Antonio Tortoriello

Letto, confermato e sottoscritto.

Sindaco
NICOLA PADULA

Segretario Comunale
ALESSIA MARI

ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione, viene affissa in pubblicazione all'Albo Pretorio ai sensi dell'articolo 124, comma 1, del D.Lgs 267/2000 per 15 giorni consecutivi.

San Gregorio Magno, 31/01/2023

ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'

Visti gli atti d'ufficio si attesta che la presente deliberazione:

- E' divenuta esecutiva il giorno 09/01/2023, essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile (Art 134, comma 4, D.Lgs. 267/2000).

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'

Il Sottoscritto _____
in qualità di _____
attesta che la presente copia cartacea della Deliberazione n° DEL 1/2023 è conforme al documento informatico originale firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. N° 82/2005.

San Gregorio Magno, li _____

Firma e Timbro dell'Ufficio

N.B. Da compilare a cura del Soggetto Autorizzato.



Comune di San Gregorio Magno
Provincia di Salerno

Certificazione di Avvenuta Pubblicazione

SPETT.LE
AREA TECNICA

Ai sensi delle normative/regolamenti vigenti, si attesta/certifica che l'Atto avente oggetto 'PIANO URBANISTO COMUNALE (PUC) – APPROVAZIONE' è stato affisso all'Albo Pretorio Online dal 31/01/2023 al 15/02/2023 ed è stato registrato con progressivo N° PAP-00074-2023.