

**COMUNE DI PIETRAMELARA**  
**(Prov.di Caserta)**

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Oggetto:** APPROVAZIONE PUC DEL COMUNE DI PIETRAMELARA-PROVVEDIMENTI.

L'anno duemiladiciannove, il giorno trentuno del mese di dicembre, alle ore 10,45 in Pietramelara, nella sala delle adunanze municipali, previo recapito di appositi avvisi, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria di prima convocazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 con l'intervento dei Signori:

<i>NOME E COGNOME</i>		<i>CARICA</i>	<i>PRESENTI</i>	<i>ASSENTI</i>
1)	<i>Pasquale DI FRUSCIO</i>	<i>Sindaco</i>	<i>SI</i>	
2)	<i>Giovanni DE ROBBIO</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
3)	<i>Pasquale DI MATTEO</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
4)	<i>Maria RUSSO</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
5)	<i>Giovanni ZARONE</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
6)	<i>Maria Teresa SENESE</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
7)	<i>Loredana PALUMBO</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
8)	<i>Marco SANTAGATA</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
9)	<i>Marco IZZO</i>	<i>Consigliere</i>		<i>SI</i>
10)	<i>Fernando MASELLA</i>	<i>Consigliere</i>		<i>SI</i>
11)	<i>Luigi LEONARDO</i>	<i>Consigliere</i>		<i>SI</i>
12)	<i>Pasquale DI LAURO</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	
13)	<i>Roberto IZZO</i>	<i>Consigliere</i>	<i>SI</i>	

*Assume la presidenza l'avv. Pasquale Di Fruscio nella sua qualità di Sindaco;*

*Assiste il Segretario Comunale dott. Franco Ianniello;*

*Constatato il numero legale dei Consiglieri Comunali intervenuti, il Presidente dichiara aperta la seduta ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.*

\_\_\_\_\_

## **OGGETTO: PUC "Piano Urbanistico Comunale" APPROVAZIONE DEFINITIVA**

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 107 e 109 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, il sottoscritto Arch. Gaetano Auricchio Responsabile dell'Area Tecnica, investito delle funzioni di Responsabile di cui al citato art. 107 e 109 del D. Lgs. n. 267/2000, con Decreto del Sindaco n. 3 del 21/05/2018, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, propone la seguente deliberazione:

### **PREMESSO CHE:**

- La Legge Regionale n°16 del 2004 prevede che il Comune eserciti la Pianificazione del Territorio di sua competenza nel rispetto delle disposizioni Legislative e Regolamentari vigenti e in coerenza con le previsioni della pianificazione territoriale regionale e provinciale, mediante il Piano Urbanistico Comunale – PUC; i piani Urbanistici Attuativi PUA; il regolamento urbanistico – edilizio comunale – RUEC;
- Ai sensi dell'art.23 della predetta legge, il PUC è lo strumento urbanistico generale del comune e disciplina la tutela ambientale, le trasformazioni urbanistiche ed edilizie dell'intero territorio comunale, anche mediante disposizioni a contenuto confermativo del diritto di proprietà.  
Esso principalmente:
  1. *In coerenza con le disposizioni del PTR (piano territoriale regionale) e del PTCP (piano territoriale di coordinamento provinciale) della provincia di Caserta, individua gli obiettivi da perseguire nel Governo del Territorio Comunale e gli indirizzi per l'attuazione degli stessi;*
  2. *Definisce gli elementi del territorio urbano ed extraurbano raccordando la previsione di interventi di trasformazione con le esigenze di salvaguardia delle risorse naturali, paesaggistico – ambientali, agro – silvopastorale e storico – culturale disponibili, nonché i criteri per la valutazione degli effetti ambientali degli interventi stessi;*
  3. *Determina i fabbisogni insediativi e le priorità relative alle opere di urbanizzazione in conformità a quanto previsto dall'art.18 comma 2 lettera b);*
  4. *Stabilisce la suddivisione del territorio comunale in zone omogenee, individuando le aree non suscettibili di trasformazioni;*
  5. *Indica le trasformazioni fisiche e funzionali ammissibili nelle singole zone, garantendo la tutela e la valorizzazione dei centri storici nonché lo sviluppo sostenibile del territorio comunale;*
  6. *Promuove l'architettura contemporanea e la qualità dell'edilizia pubblica e privata, prevalentemente attraverso il ricorso a concorsi di progettazione;*
  7. *Disciplina i sistemi di mobilità di beni e persone;*
  8. *Tutela e valorizza il paesaggio agrario attraverso la classificazione dei terreni agricoli, anche vietando l'utilizzazione ai fini edilizi delle aree agricole*

*particolarmente produttive fatti salvi gli interventi realizzati dai coltivatori diretti o dagli imprenditori agricoli;*

9. *Assicura la piena compatibilità delle previsioni in esso contenute rispetto all'assetto geologico e geomorfologico del territorio comunale, così come risultante da apposite indagini di settore preliminari alla redazione del piano.*

- **VISTA** la Direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente (VAS);
- **VISTA** la Legge Regionale del 22 dicembre 2004, n. 16 "*Norme sul governo del territorio*" con la quale la Regione Campania ha normato il procedimento della V.A.S. per i piani territoriali di settore ed i piani urbanistici;
- **VISTO** il Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152 (Norme in materia ambientale) concernente "*Procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS), per la Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) e per l'Autorizzazione Ambientale Integrata (IPPC)*";
- **VISTO** il Decreto Legislativo 16 gennaio 2008, n. 4 "*Ulteriori disposizioni correttive ed integrative del Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale*";
- **VISTO** il piano territoriale regionale TPR approvato con Legge Reg. 13 del 13/10/2008;
- **VISTO** il Decreto del Presidente della Giunta Regionale della Campania n. 17 del 18 dicembre 2009 "*Regolamento di attuazione della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) in Regione Campania*";
- **VISTO** il Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n. 128 "*Modifiche ed integrazioni al Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale, a norma dell'articolo 12 della Legge 18 giugno 2009, n. 69*";
- **VISTO** il Piano territoriale di coordinamento provinciale (PTCP) approvato con delibera del Consiglio Provinciale n°26 del 26/12/2012;
- **DATO ATTO CHE:**

Con Delibera nr 19 del 19/03/2013 la Giunta approvava l'ATTO DI INDIRIZZO per la redazione del PUC (piano urbanistico comunale), del RUEC (regolamento urbanistico edilizio comunale) e del "rapporto ambientale" a supporto della procedura VAS del PUC, ai sensi della Legge regionale n°16/2004 e del regolamento di attuazione per il governo del territorio n.5/2011;
- Con atto n°21 del 28/11/2014, di Consiglio Comunale, veniva deliberata la Gestione associata con il Comune Riardo in tema di servizio di valutazione ambientale strategica – approvazione schema di convenzione;

- Con determina n.113 del 30/04/2014, e con contratto rep. n.2/14, veniva dato incarico professionale per la redazione del Piano Urbanistico Comunale (PUC), del Regolamento Urbanistico edilizio Comunale (RUEC) e del "Rapporto Ambientale" a supporto della procedura VAS del PUC, ai sensi della Legge R. n.16/2004 e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011, e con contratto rep. n.2/14 l'RTS Veneto Progetti;
- **Con nota** acquisita in data 11/09/2014 al protocollo dell'Ente n. 4492, i tecnici incaricati trasmettevano il documento preliminare del piano urbanistico comunale;
- **Con nota** del 12/02/2015, acclarata al prot dell'Ente con n.670 del 18/02/2015, si comunicava all'Ente il contratto di affitto di azienda tra la società "VENETO PROGETTI S.C" e la società "MATE SOCIETA' COOPERATIVA";
- **Con Delibera di Giunta Comunale** n°83 del 02 dicembre 2014 si approvava il documento preliminare di piano e del rapporto ambientale preliminare;
- **Con Nota** prot. n. 520 del 09/02/2015 il Rup del Procedimento di pianificazione, in qualità di Autorità Procedente, inoltrava alla designata Autorità Comunale competente in materia di VAS, la necessaria documentazione tecnico-amministrativa;
- **Con Verbale** del 09/02/2015 l'Autorità Procedente, di concerto con l'autorità competente, procedeva ad assumere le decisioni preliminari e ad individuare i soggetti competenti in materia ambientale (SCA);
- In Data 20/03/2015, giusto verbale si svolgeva il primo tavolo di consultazione con gli SCA;
- In data 12/05/2015, giusto verbale si svolgeva il secondo conclusivo tavolo di consultazione con gli SCA;
- A seguito dell'espletamento della suddetta procedura, si acquisivano le osservazioni e le proposte necessarie alla redazione del Rapporto Ambientale, che costituisce parte integrante del PUC;
- Nella stesura del PUC di Pietramelara, coerentemente con quanto previsto dagli art. 24 comma1 e 47 della L.R. 16/04, nonché con gli aspetti culturali derivanti dal paradigma dello sviluppo sostenibile, venivano effettuate attività ed incontri volti ad assicurare la partecipazione dei principali stakeholders locali;
- Per assicurare in modo più efficace l'informazione e la partecipazione al processo di pianificazione sul sito web del Comune veniva inserito uno spazio dedicato al PUC, che ha visto la puntuale e costante pubblicazione dei dati

per la loro consultazione;

- In data 03/08/2016 con nota assunta al prof. dell'Ente n.3450, i redattori del PUC trasmettevano gli elaborati tecnici costituenti il predetto strumento urbanistico;
- Con Delibera di Giunta Comunale n°63 del 29/09/2016 veniva adottato il Piano Urbanistico Comunale, costituito dai seguenti elaborati contraddistinti dall'indicazione in mascherina della data e versione dell'elaborato "Luglio 2016 - V1":

<b>A. QUADRO CONOSCITIVO</b>	
Elab. 01 - Quadro Conoscitivo - Normativo e Pianificazione	scala 1:50.000
Tav. 1.1 "Carta della pianificazione sovraordinata"	scala 1:8.000
Tav. 1.2 "Carta della pianificazione comunale previgente"	scala 1:8.000
Tav. 1.3 "Stato di attuazione pianificazione comunale"	scala 1:8.000
Elab. 02 - Quadro Conoscitivo - Ambientale	scala 1:8.000
Tav. 2.1 "Carta delle risorse"	scala 1:8.000
Tav. 2.2 "Carta dei vincoli"	scala 1:8.000
Elab. 03 - Quadro Conoscitivo - Morfologico	
Tav. 3.1 "Carta dell'evoluzione storica degli insediamenti"	
Tav. 3.2 "Carta delle destinazioni d'uso prevalenti"	
Tav. 3.3 "Carta delle infrastrutture a rete"	
Elab. 04 - Quadro Conoscitivo - Descrittivo	
Rel. 4.1 "Relazione del Quadro Conoscitivo"	
<b>B. STUDI SPECIALISTICI</b>	
Elab. 05 - Studio Geologico Tecnico	
Tav. 5.1 "Corografia"	scala 1:25.000
Tav. 5.2 "Carta con ubicazione delle indagini geognostiche"	scala 1:8.000
Tav. 5.3 "Carta geolitologica"	scala L.1:5.000
Tav. 5.4 "Sezioni geolitologiche"	H. 1:1.000
Tav. 5.5 "Carta delle pendenze"	scala 1:8.000
Tav. 5.6 "Carta geomorfologica e del sistema idrografico"	scala 1:8.000
Tav. 5.7 "Carta idrogeologica"	scala 1:5.000
Tav. 5.8.A "Carta del rischio da frana"	scala 1:5.000
Tav. 5.8.B "Carta della rischio da frana"	scala 1:5.000

Tav. 5.9.A "Carta della microzonazione sismica"	scala 1:5.000
Tav. 5.9.B "Carta della microzonazione sismica"	
Rel. 5.10 "Relazione tecnico - illustrativa"	scala 1:50.000
Rel. 5.11 "Indagini geognostiche di riferimento"	scala 1:8.000
Elab. 06 - Studio Agropedologico	
Tav. 6.1 "Carta di inquadramento agronomico"	scala 1:8.000
Tav. 6.2 "Carta delle unità di paesaggio"	
Tav. 6.3 "Carta dell'attuale uso del suolo - IV livello CLC"	
Rel. 6.4 "Relazione agronomica"	
Elab. 07 - Zonizzazione Acustica	
Tav. 7.1 "Zonizzazione acustica del territorio"	
Rel. 7.2 "Relazione zonizzazione acustica"	
Rel. 7.3 "Regolamento acustico comunale"	
<b>C. QUADRO PROGETTUALE</b>	
Elab. 08 - Disposizioni Strutturali	
Tav. 8.1 "Carta della trasformabilità del territorio"	scala 1:8.000
Tav. 8.2 "Carta degli Ambiti di Equivalenza"	scala 1:8.000
Tav. 8.3 "La rete ecologica comunale"	scala 1:8.000
Tav. 8.4.A "La disciplina strutturale del PUC"	scala 1:2.000
Tav. 8.4.B "La disciplina strutturale del PUC"	scala 1:8.000
Elab. 09 - Disposizioni Programmatiche	scala 1:2.000
Tav. 9.1.A "Usi del territorio e modalità di intervento"	scala 1:8.000
Tav. 9.1.B "Usi del territorio e modalità di intervento"	
Tav. 9.2 "Schede dei comparti"	
Tav. 9.3 "Carta della fattibilità delle azioni di Piano"	
Elab. 10 - Attuazione e gestione del Piano	

Rel. 10.1 "Relazione Tecnica" Rel. 10.2 "Atti di programmazione degli interventi" Rel. 10.3 "Normativa Tecnica di Attuazione" Rel. 10.4 "Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale"	
<b>D. VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA</b> Elab. 11 - VAS Rel. 11.1 "Rapporto Ambientale" Rel. 11.2 "Sintesi non Tecnica"	

**DATO ATTO, INOLTRE,**

- **CHE** la proposta di PUC e la Valutazione Ambientale strategica, venivano pubblicati nel BURC n.70 del 24/10/2016, sul sito INTERNET del Comune di Pietramelara e all'Albo pretorio dell'Ente, e copia di tutti gli elaborati sono stati posti in libera visione dei cittadini fino al 23/12/2016;

**ACCERTATO:**

- **CHE** alla scadenza dei sessanta giorni previsti dal regolamento n. 5/2011 pervenivano al prot. dell'Ente nr 39 osservazioni al PUC; come di seguito riportate

OSSERVAZIONI PERVENUTE		
N°	PROTOCOLLO	COGNOME E NOME
1	5479 del 05/12/2016	Cantiello Elio Roberto ed altri
2	5649 del 16/12/2016	Mitrano Maria Matilde
3	5676 del 19/12/2016	Tabacchino Orlando
4	5695 del 19/12/2016	Mastrogiovanni Antonio
5	5696 del 19/12/2016	Mastrogiovanni ed altri
6	5697 del 19/12/2016	Mastrogiovanni ed altri
7	5708 del 20/12/2016	Sorbo Pasquale
8	5709 del 20/12/2016	Sorbo Annamaria
9	5710 del 20/12/2016	Zarone Tranquillo
10	5714 del 20/12/2016	Corsaro Luigi
11	5715 del 20/12/2016	Iannaccone Matilde
12	5716 del 20/12/2016	Iannaccone Matilde
13	5717 del 20/12/2016	Iannaccone Giuseppina
14	5719 del 20/12/2016	De Ponte Andrea
15	5738 del 21/12/2016	Mitrano ed altri
16	5740 del 21/12/2016	Nigro Carlo, Paolisso Maria Immacolata, Leone Michele
17	5750 del 22/12/2016	Tabacchino Roberta
18	5751 del 22/12/2016	Leonardo Walter Luigi
19	5753 del 22/12/2016	Corsaro Francesco
20	5759 del 22/12/2016	Liviera Zugiani Gennaro
21	5761 del 22/12/2016	D'Agostino Gelsomina
22	5762 del 22/12/2016	D'Agostino Gelsomina
23	5763 del 22/12/2016	D'Agostino Maria
24	5764 del 22/12/2016	D'Agostino Antimo
25	5765 del 22/12/2016	D'Agostino Teresa ed altri
26	5766 del 22/12/2016	D'Agostino Teresa ed altri
27	5780 del 22/12/2016	Confederazione Nazionale Artigiani
28	5787 del 23/12/2016	Mauriello Leopoldo
29	5789 del 23/12/2016	Palmiero Carolina
30	5794 del 23/12/2016	Vitale Michele ed altri
31	5795 del 23/12/2016	Tabacchino Maria Maddalena
32	5797 del 23/12/2016	Sangermano Mauro, Fascia Katia Giuseppina
33	5799 del 23/12/2016	Russo Antonio
34	5800 del 23/12/2016	Rozzi Rosa
35	5801 del 23/12/2016	Busacca Elisa
36	5802 del 23/12/2016	Leonardo Walter Luigi
37	5804 del 23/12/2016	Cioffi Vincenzo
38	5805 del 23/12/2016	Leonardo Gaetano
39	5806 del 23/12/2016	Mone Rosa

- **CHE** tali osservazioni venivano trasmesse ai progettisti per l'analisi e le controdeduzioni;
- **CHE** i progettisti, nelle figure dei tecnici incaricati, Studio MATE Engineering, esaminate le osservazioni, producevano una relazione istruttoria elaborato "**Rel.12.1 – Esame e controdeduzioni alle osservazioni**", con l'esito di seguito riportato:

OSSERVAZIONI PERVENUTE		
N°	PROTOCOLLO	TIPO DI PROVVEDIMENTO
1	5479 del 05/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
2	5649 del 16/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
3	5676 del 19/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
4	5695 del 19/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
5	5696 del 19/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
6	5697 del 19/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
7	5708 del 20/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
8	5709 del 20/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
9	5710 del 20/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
10	5714 del 20/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
11	5715 del 20/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
12	5716 del 20/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
13	5717 del 20/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
14	5719 del 20/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
15	5738 del 21/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
16	5740 del 21/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
17	5750 del 22/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
18	5751 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
19	5753 del 22/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
20	5759 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
21	5761 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
22	5762 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
23	5763 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
24	5764 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
25	5765 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
26	5766 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
27	5780 del 22/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
28	5787 del 23/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
29	5789 del 23/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
30	5794 del 23/12/2016	Parzialmente accoglibile come da planimetria allegata
31	5795 del 23/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
32	5797 del 23/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
33	5799 del 23/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
34	5800 del 23/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
35	5801 del 23/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
36	5802 del 23/12/2016	Parzialmente accoglibile come da controdeduzioni
37	5804 del 23/12/2016	Accoglibile come da planimetria allegata
38	5805 del 23/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni
39	5806 del 23/12/2016	Non accoglibile come da controdeduzioni

– **CHE** con Delibera di G.C. n.3 del 19.01.2017 si adeguavano gli atti del PUC in relazione all'accoglimento delle osservazioni da parte della Giunta Comunale;

• **GLI** elaborati adeguati, contraddistinti dall'indicazione in mascherina della data e della versione dell'elaborato "Gennaio 2017 – V2":

- TAV. 3.2: Carta delle destinazioni d'uso prevalente;
  - TAV. 4.1: Relazione Quadro conoscitivo;
  - TAV.5.8 A: Carta del Rischio Da frana;
  - TAV.5.8 B: Carta del Rischio Da frana;
  - TAV. 6.3: Carta dell'Attuale Uso del Suolo;
  - TAV. 6.4: Relazione Agronomica;
  - TAV. 7.2: Zonizzazione Acustica;
  - TAV. 8.1: Carta della Trasformabilità del territorio;
  - TAV. 8.4 A: La disciplina strutturale del PUC;
  - TAV. 8.4 B: La disciplina strutturale del PUC;
  - TAV. 9.1 A: Usi del territorio e modalità di intervento;
  - TAV. 9.1 B: Usi del territorio e modalità di intervento;
  - TAV. 9.2: Schede degli Ambiti di Trasformazione;
  - TAV. 9.3: Carta della fattibilità delle azioni di piano;
  - REL. 10.1: Relazione Tecnica;
  - REL. 10.2: Atti di Programmazione degli interventi;
  - REL. 10.3: Normativa Tecnica di Attuazione;
  - REL. 10.4: Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale;
  - REL. 11.1: Rapporto Ambientale.
- **CHE** il regolamento regionale n.05/2011 l'art.3 così prevede:  
*"Il piano integrato con le osservazioni ed il rapporto ambientale è trasmesso alle amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro atto procedimentale obbligatorio. Per il piano urbanistico comunale (PUC) e le relative varianti e per i piani di settore a livello comunale e relative varianti, l'amministrazione provinciale, al fine di coordinare l'attività pianificatoria nel proprio territorio di competenza, dichiara, entro sessanta giorni dalla trasmissione del piano completo di tutti gli elaborati, la coerenza alle strategie a scala sovracomunale individuate dall'amministrazione provinciale anche in riferimento al proprio piano territoriale di coordinamento provinciale (PTCP) vigente. Per il PTCP e relative varianti e per i piani di settore a livello provinciale e relative varianti, la Regione, entro sessanta giorni dalla trasmissione del piano completo di tutti gli elaborati, dichiara la coerenza alle strategie a scala sopra provinciale individuate dall'amministrazione regionale e alla propria programmazione socio economica, anche in riferimento al piano territoriale regionale (PTR);  
Il piano adottato, acquisiti i pareri obbligatori ed il parere di cui al comma 7 dell'articolo 2, è trasmesso al competente organo consiliare che lo approva, tenendo conto di eventuali osservazioni accoglibili, comprese quelle dell'amministrazione provinciale o regionale e dei pareri e degli atti di cui al comma 4, o lo restituisce alla Giunta per la rielaborazione, nel termine perentorio di sessanta giorni dal ricevimento degli atti al Consiglio comunale a pena di decadenza del piano adottato";*

- **Atteso che:** ai sensi del comma 1 dell'art.3 del regolamento di attuazione per il governo del territorio n.5 del 04/08/2011, si è accertata la conformità del Piano Urbanistica comunale e del relativo rapporto ambientale alle Leggi e Regolamenti vigenti in materia, nonché agli strumenti urbanistici e territoriali sovraordinati e di settore;
- Copia del PUC adottato ed integrato con le osservazioni, completo di tutti gli elaborati, è stato trasmesso alle seguenti Autorità Competenti, per l'acquisizione dei pareri/nulla osta/autorizzazioni di propria competenza (di cui si allega copia):
  1. *Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le Province di Caserta e Benevento;*
  2. *Provincia di Caserta;*
  3. *Consorzio Area di Sviluppo Industriale di Caserta;*
  4. *ASL Caserta;*
  5. *Regione Campania – UOD GENIO CIVILE DI CASERTA;*
  6. *Regione Campania - UOD Valutazione Ambientale;*
  7. *Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale;*
- Con il recepimento delle indicazioni e trascrizioni rese dalle suddette Autorità Competenti, il PUC veniva adeguato ed integrato;
- **GLI** elaborati adeguati, sono contraddistinti dall'indicazione in mascherina della data e della Versione finale dell'elaborato:
- **TAV. 5.2 A:** Carta con ubicazione delle indagini geognostiche - "**Aprile 2017 – V2**" (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 5.2 B:** Carta con ubicazione delle indagini geognostiche – "**Aprile 2017 – V2**" (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 5.3 A:** Carta geolitologica – "**Aprile 2017 – V2**" (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV.5.5 A:** Carta delle pendenze – "**Aprile 2017 – V2**" (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);

- **TAV.5.5 B:** Carta delle pendenze – “Aprile 2017 – V2” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 5.6 A:** Carta geomorfologica e del sistema idrografico – “Aprile 2017 – V2” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 5.6 B:** Carta geomorfologica e del sistema idrografico – “Aprile 2017 – V2” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 5.7 A:** Carta idrogeologica – “Aprile 2017 – V2” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 5.7 B:** Carta idrogeologica – “Aprile 2017 – V2” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 5.10:** Carta Microzonazione Sismica di Livello 2 – “Maggio 2017 – V1” (elaborato integrativo);
- **REL. 5.10:** Relazione Tecnico – Illustrativa – “Aprile 2017 – V2” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **REL.5.11:** Indagini geognostiche di riferimento – “Aprile 2017 – V2” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **REL.5.12:** Integrazione Relazione Tecnico – Illustrativa - “Maggio 2017 – V1” (elaborato integrativo richiesto a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 8.4 A:** La disciplina strutturale del PUC - “Aprile 2017 – V3” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
- **TAV. 8.4 B:** La disciplina strutturale del PUC - “Aprile 2017 – V3” (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);

- **TAV. 9.1 A:** Usi del territorio e modalità di intervento - **"Aprile 2017 – V3"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **TAV. 9.1 B:** Usi del territorio e modalità di intervento - **"Aprile 2017 – V3"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **TAV. 9.2:** Schede degli Ambiti di Trasformazione - **"Maggio 2017 – V4"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **TAV. 9.3 A:** Carta della Fattibilità delle azioni di piano - **"Aprile 2017 – V3"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **TAV. 9.3 B:** Carta della Fattibilità delle azioni di piano - **"Aprile 2017 – V3"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **REL. 10.1:** Relazione Tecnica - **"Aprile 2017 – V3"** (*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **REL.10.2:** Atti di programmazione degli interventi - **"Aprile 2017 – V3"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **REL.10.3:** Normativa Tecnica di Attuazione - **"Maggio 2017 – V3"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni di: ASL di Caserta, Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le provincie di Caserta e Benevento, provincia di Caserta*);
- **REL.10.3:** Normativa Tecnica di Attuazione - **"Gennaio 2018 – V4"**  
(*modificato a seguito delle prescrizioni dell'Autorità di Bacino Liri – Garigliano – Volturno e Regione Campania – UOD Valutazioni Ambientali*);
- **REL.10.4:** Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale - **"Aprile 2017 – V3"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta*);
- **REL.10.4:** Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale - **"Maggio 2017 – V4"**  
(*modificato a seguito della richiesta di integrazioni di: ASL di Caserta,*

Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le provincie di Caserta e Benevento, provincia di Caserta);

- **REL.11.1:** Rapporto Ambientale - "**Aprile 2017 – V3**" (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
  - **REL. 11.1:** Rapporto Ambientale - "**Luglio 2017 – V4**" (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Valutazioni Ambientali);
  - **REL.11.2:** Sintesi non Tecnica - "**Aprile 2017 – V3**" (modificato a seguito della richiesta di integrazioni della Regione Campania – UOD Genio Civile di Caserta);
1. CHE con prot.5904 del 03/05/2017 si è ottenuto il Parere della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le Provincie di Caserta e Benevento
  2. Che con determinazione 3/Q del 11/05/2017 si è ottenuto il Parere della Provincia di Caserta;
  3. Che con prot.4408/2017 del 06/06/2017 si è ottenuto il Parere Consorzio Area di sviluppo di Caserta;
  4. Che con prot. 171202/UOPC1530 del 12/07/2017 si è ottenuto il Parere ASL Caserta;
  5. Che con decreto nr.2 del 18/07/2017 si è ottenuto il Parere Regione Campania – UOD GENIO CIVILE DI CASERTA;
  6. Che con prot. 0653760 del 05/10/2017 si è ottenuto il Parere di Valutazione di Incidenza appropriata Regione Campania - UOD Valutazione Ambientale;
  7. Che con prot. 9023 del 05/12/2017 si è ottenuto il Parere Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale;

#### **VALUTATO CHE**

- da consolidata giurisprudenza il recepimento integrale delle prescrizioni e/o osservazioni dei vari Enti non configura una rielaborazione complessivamente innovativa del piano stesso, ossia un mutamento delle caratteristiche essenziali e dei criteri che hanno determinato la sua elaborazione e che pertanto è da escludersi l'obbligo di ripubblicazione del piano;
- per quanto previsto dal regolamento regionale n. 05/2011 ed in particolare all'art.3: "Il piano adottato, acquisiti i pareri obbligatori ed il parere di cui al comma 7 dell'articolo 2, è trasmesso al competente organo consiliare che lo approva,

tenendo conto di eventuali osservazioni accoglibili, comprese quelle dell'amministrazione provinciale o regionale e dei pareri e degli atti di cui al comma 4, o lo restituisce alla Giunta per la rielaborazione, nel termine perentorio di sessanta giorni dal ricevimento degli atti al Consiglio Comunale a pena di decadenza del piano adottato”;

- che sulla scorta di plurimi riferimenti giurisprudenziali pur riconoscendo al Consiglio Comunale “una ampia discrezionalità valutativa” che può arrivare ad investire anche le fasi procedurali pregresse (Relazioni, osservazioni, pareri, ecc.) nel procedimento di formazione ed approvazione del PUC, come dimostrato dal suo potere “di restituzione degli atti alla Giunta” per la rielaborazione in caso di modifiche sostanziali al Piano con competenza “ad incidere anche in chiave più limitata e/o correttiva su singole fasi del PUC già definite”, facendo osservare che le decisioni dell'Organo Consiliare debbano comunque restare ancorate a specifiche esigenze di corretto ed equilibrato assetto del Territorio nel rispetto dei Piani di Settore Sovracomunale e quindi dei pareri acquisiti e della normativa vigente e che, per non ricadere nell'obbligo di rinnovazione dell'intera procedura attraverso l'esercizio del potere di restituire gli atti alla Giunta Comunale per la rielaborazione del PUC, non devono risultare alterati fattori come il dimensionamento, i carichi insediativi, gli standard urbanistici e gli elaborati trasmessi agli organi competenti per l'ottenimento dei pareri, redatti anche alla luce delle valutazioni effettuate in sede di recepimento delle osservazioni da parte della Giunta Municipale;

**VISTO:**

- la Legge Regionale della Campania n° 16/2004;
- il Regolamento Regionale n° 5/2011 di attuazione della legge regionale 16/2004;
- la Legge Regionale della Campania n. 13/2008 approvazione del PTR ed il PTCP;
- il D.Lgs 152 /2006 e s.m.i;
- Il D.P.G.R.C 17/2009 regolamento di attuazione della VAS in Campania;
- Il D.Lgs n. 114 del 31.03.1998;
- La Legge Regionale della Campania n. 1 del 09.01.2014;

**VISTO**, in particolare che il D.Lgs 267/2000 art. 78 c. 1 e 2 richiama gli Amministratori a tenere un comportamento ispirato, nell'esercizio delle proprie funzioni, all'imparzialità ed al principio di buona amministrazione ed al dovere di astenersi al prendere parte tanto alla discussione quanto alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti e/o affini fino al quarto grado, obbligo di astensione che pur non applicandosi in linea di principio ai provvedimenti normati e di carattere generale quali i Piani Urbanistici, viene comunque in rilievo anche in tale situazione tutte le volte che sussista e sia percepibile una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della Deliberazione e specifici interessi dell'Amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado;

**RITENUTO** per quanto sopra necessario invitare i Consiglieri a tale dovere di comportamento qualora ravvisino di trovarsi in una posizione giuridica antitetica

rispetto all'interesse dell'Ente, oggettivamente denominata e precisamente individuabile, come l'essere proprietario (l'essere in rapporto di parentela o di affinità entro il quarto grado con il proprietario) di un area avvantaggiata o danneggiata in caso di approvazione del PUC in esame;

**RITENUTO**, inoltre, allo scopo di rendere più agevole ai consiglieri che si trovino in una posizione di conflitto di interesse, per i motivi sopra detti, dover garantire l'esercizio della funzione di cui sono portatori ed evitare che possa verificarsi la mancanza del numero legale e la necessità di astensione da parte di più consiglieri contemporaneamente, e quindi procedere all'esame delle singole osservazioni valutate e recepite dalla Giunta Comunale con la Deliberazione n. 3 del 19.01.2017 e ritenute accoglibili anche sulla base dei pareri espressi dagli Enti coinvolti nel procedimento;

**PRESO ATTO CHE**, il Piano Urbanistico Comunale, oggetto della presente deliberazione di approvazione, è costituito dai seguenti elaborati di seguito elencati:

- **TAV. 1.1:** Carta della pianificazione sovraordinata;
- **TAV. 1.2:** Carta della pianificazione comunale previgente;
- **TAV. 1.3:** Stato di attuazione pianificazione comunale;
- **TAV. 2.1:** Carta delle risorse;
- **TAV. 2.2:** Carta dei vincoli;
- **TAV. 3.1:** Carta dell'evoluzione storica degli insediamenti;
- **TAV. 3.2:** Carta delle destinazioni d'uso prevalenti;
- **TAV. 3.3:** Carta delle infrastrutture a rete;
- **REL. 4.1:** Relazione del quadro conoscitivo;
- **TAV. 5.1:** Corografia;
- **TAV. 5.2 A:** Carta con ubicazione delle indagini geognostiche;
- **TAV. 5.2 B:** Carta con ubicazione delle indagini geognostiche;
- **TAV. 5.3 A:** Carta geolitologica;
- **TAV. 5.3 B:** Carta geolitologica;
- **TAV. 5.4:** Sezioni geolitologiche;

- **TAV.5.5 A:** Carta delle pendenze;
- **TAV.5.5 B:** Carta delle pendenze;
- **TAV. 5.6 A:** Carta geomorfologica e del sistema idrografico;
- **TAV. 5.6 B:** Carta geomorfologica e del sistema idrografico;
- **TAV. 5.7 A:** Carta idrogeologica;
- **TAV. 5.7 B:** Carta idrogeologica;
- **TAV. 5.8 A:** Carta del rischio da frana;
- **TAV. 5.8 B:** Carta del rischio da frana;
- **TAV. 5.9 A:** Carta della microzonazione;
- **TAV. 5.9 B:** Carta della microzonazione;
- **TAV. 5.10:** Carta Microzonazione Sismica di Livello 2 (*elaborato integrativo*);
- **REL. 5.10:** Relazione Tecnico – Illustrativa;
- **REL.5.11:** Indagini geognostiche di riferimento;
- **REL.5.12:** Integrazione Relazione Tecnico – Illustrativa;
- **TAV. 6.1:** Carta di inquadramento agronomico;
- **TAV. 6.2:** Carta delle unità di paesaggio;
- **TAV. 6.3:** Carta dell'attuale uso del suolo – IV Livello CLC;
- **REL. 6.4:** Relazione agronomica;
- **TAV. 7.1:** Zonizzazione acustica del territorio;
- **TAV. 7.2:** Zonizzazione acustica;
- **TAV. 7.3:** Regolamento acustico comunale;
- **TAV. 8.1:** Carta della trasformabilità del territorio;
- **TAV. 8.2:** Carta degli ambiti di equivalenza;
- **TAV. 8.3:** La rete ecologica comunale;

- 
- **TAV. 8.4 A:** La disciplina strutturale del PUC;
  - **TAV. 8.4 B:** La disciplina strutturale del PUC;
  - **TAV. 9.1 A:** Usi del territorio e modalità di intervento;
  - **TAV. 9.1 B:** Usi del territorio e modalità di intervento
  - **TAV. 9.2:** Schede degli Ambiti di Trasformazione;
  - **TAV. 9.3 A:** Carta della Fattibilità delle azioni di piano;
  - **TAV. 9.3 B:** Carta della Fattibilità delle azioni di piano;
  - **REL. 10.1:** Relazione Tecnica;
  - **REL.10.2:** Atti di programmazione degli interventi;
  - **REL.10.3:** Normativa Tecnica di Attuazione;
  - **REL.10.4:** Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale;
  - **REL.11.1:** Rapporto Ambientale;
  - **REL.11.2:** Sintesi non Tecnica;
  - **REL.12.1:** Esame e controdeduzioni alle osservazioni;

**PRESO ATTO CHE** si prevede nelle linee di piano una generica riqualificazione del Centro Storico, quale memoria storico – architettonica delle diverse epoche, conservando l'immagine morfo-tipologica dell'impianto storico;

**VISTO che** molte strutture del centro storico si presentano in stato di completo abbandono, e staticamente fatiscenti, soprattutto le strutture orizzontali (solai, coperture), che rappresentano un serio pericolo per la pubblica incolumità;

**VISTE** le difficoltà all'individuazione dei proprietari di molti immobili abbandonati e diventati nel corso degli anni deposito di rifiuti e rifugio di animali randagi;

**DATO ATTO CHE** le risorse disponibili sono insufficienti affinché possa essere effettuata una riqualificazione completa dei fabbricati abbandonati e pericolosi, sarà necessario ipotizzare un esproprio di tale strutture, perseguendo obiettivi e strategie relative a:

- Conservazione, recupero, riuso, potenziamento, valorizzazione e

specializzazione del patrimonio edilizio, architettonico e urbano dei centri storici;

- Miglioramento della dotazione dei servizi finalizzata a:  
Innalzamento della qualità della vita; definizione di nuovi ambiti di utilizzo dei patrimoni immobiliari abbandonati, secondo un piano complessivo di riassetto e attrazione di nuove funzioni e attività (culturali, sociali, commerciali, ecc.), compreso l'housing sociale, migliorandone la vivibilità.

**Considerato che**, come già osservato in sede di diversi confronti con gli organi politici (Sindaco e Giunta) in considerazione delle rilevanti criticità e dell'emergenza "centro storico" dovute soprattutto alle difficoltà di intervento pubblico sulle aree di proprietà privata (manufatti diruti e pericolosi) che ricadono nel centro storico, avrebbero dovute essere meglio affrontate in sede di adozione delle linee strategiche del PUC.

**Che** lo strumento di pianificazione generale PUC, così come elaborato, non appare adeguato e idoneo ad assegnare all'Ente strumenti tecnici e operativi di intervento, rimandando un recupero del centro storico ad atti successivi di pianificazione di tipo particolareggiato.

**Che** le esigenze di riuso e rigenerazione del centro avrebbero potuto svilupparsi in direzione di un maggiore impiego di mezzi più moderni, più efficaci e risolutivi, ovvero prevedendo, fin dalla sede di adozione del PUC, strumenti complementari di natura conformativa e espropriativa, imprimendo anche ai sensi del DPR n. 327/01 vincoli espropriativi e conformativi sulle aree private abbandonate.

**Preso atto** che l'Ente potrà realizzare le esigenze prioritarie di recupero del centro storico manifestate nelle diverse riunioni sull'argomento PUC ponendo in essere futuri strumenti si dettaglio ovvero attraverso una successiva variante al PUC già approvato.

**Considerato** che sotto questo profilo il PUC possiede ampi margini di miglioramento nella parte generale e nel complessivo disegno di governo del territorio in relazione alla parte qui considerata riguardante il recupero del centro storico.

**Ritenuto** necessario evidenziare che analoghe considerazioni critiche sulle impostazioni di Piano possono essere espresse con riguardo alla parte riferita ai comparti di edilizia "condizionata", ovvero ambiti di programmazione "condizionata", che rinviano ad una futura attuazione per le quali si ricorre

---

all'impiego di strumenti di edilizia di tipo negoziale.

**Considerato che** si tratta di mezzi che notoriamente espongono l'Ente al rischio di vulnerare la piena direzione pubblicistica di sviluppo territoriale del Comune e spostare l'azione di sviluppo su gruppi, imprese e centri di interesse privato.

**Valutato che** le predette criticità attengono tutte alla fase iniziale di impostazione del PUC e non sono risultate emendabili a valle delle attività di pianificazione sulle quali sono stati assunti i pareri degli organi che concorrono alla formazione del PUC.

**Considerato che** nella residuale sede di approvazione, dopo l'acquisizione dei pareri sulle direttrici generali di piano, non è operabile le evocate esigenze di correzione se non ridisegnando una nuova impostazione al PUC tenuto conto che modifiche in tali ambiti hanno incidenza sui parametri generali di Piano.

**Considerato che** tutte le criticità di impostazione potranno essere affrontate in ipotesi di attivazione e approvazione di una variante generale al PUC che provveda ad una nuova e più attenta individuazione e definizione delle esigenze del territorio comunale.

**Dato atto che** i criteri fondamentali di impostazione del Piano non possono essere modificati per la rielaborazione di modifiche sostanziali, non potendosi operare rettifiche parziali in ambiti di disciplina urbanistica che sono tra loro correlati, dovendo necessariamente incidere in chiave correttiva su tutte le fasi del PUC già definite;

**Preso atto** di quanto sopra e ritenuto necessario provvedere, nonostante le criticità esposte, all'approvazione del Piano Urbanistico Comunale secondo le linee di impostazione già definite, avendo presente che le diverse esigenze di correzione, integrazione e miglioramento della pianificazione come individuate dall'amministrazione potranno trovare giusta considerazione in una futura variante generale al PUC.

**Tenuto conto** che l'intervento correttivo espresso dall'amministrazione sulla impostazione di fondo non risulta attuabile dopo che è già completata la fase di valutazione e approvazione delle osservazioni e acquisizione di pareri che attengono alle linee generali di piano perché ciò imporrebbe il completo rifacimento delle linee di indirizzo e dei parametri fondamentali di intervento sui quali sono già stati consolidati gli assetti della pianificazione ed assunti gli atti di assenso delle altre autorità.

**Considerata** altresì che la scadenza dell'ultima proroga della normativa transitoria fissata al prossimo mese di dicembre 2019, comporta che in assenza di approvazione del PUC, determinerebbe ai sensi dell'art. 9 DPR 380/01 un effetto caducante delle vigenti previsioni urbanistiche nel territorio comunale, con conseguente blocco di tutta l'attività edilizia;

Per le ragioni sopra esposte, nuovi indirizzi dell'organo politico, potranno essere attuati in una successiva variante al PUC approvato.

**PRESO ATTO CHE:**

- In data 08/08/2017 con prot. n.3902 pervenivano le osservazioni da parte del signor Mario D'agostino, con la quale contestava al foglio 11 p.lla 5016 che nel PRG ricadeva in zona residenziale di completamento e/o di ristrutturazione tipo "B1" mentre nel PUC adottato ricade in zona omogenea "AMBITI DI PROGRAMMAZIONE CONDIZIONATA (Vedasi Allegato);
- In data 31 Ottobre 2017 acclarata al protocollo dell'Ente 5254 perveniva la diffida da parte degli eredi Sessa Liviera e Zugiani, con la quale contestano l'esclusione dal Puc adottato con Delibera di Giunta n.63 del 29/09/2016, dei seguenti lotti di terreno Zona "C": Foglio 18 p.lle 5263, 5264, 5267, 5271, 5272, 5286, 5287, 5276, 5277, 5289, 5290, 5280,5281, 5282, 5283, 5291,5292, 5285, 5294,e 5305, (VEDASI ALLEGATO);
- INOLTRE si registrano ulteriori OSSERVAZIONI al PUC adottato:
- In data 10/10/2019 con prot n.6900 perveniva nota di osservazione da parte del Signor Antonio Ascione (Vedasi Allegato);
- In data 13/11/2019 con prot n.7521 perveniva nota di osservazione da parte del Signor Giovanni Guadagno (Vedasi Allegato);
- In data 13/11/2019 con prot n.7522 perveniva nota di osservazione da parte del Signor Mattia Perretta (Vedasi Allegato);
- In data 13/11/2019 con prot n.7523 perveniva nota di osservazione da parte del Signora Roberta Tabacchino (Vedasi Allegato);
- In data 14/11/2019 con prot n.7538 perveniva nota di osservazione da parte del Signor Antonio Tabacchino (Vedasi Allegato);

**Ritenuto necessario** evidenziare che tutte le osservazioni, ancorché tardive quali strumenti di partecipazione amministrativa e di collaborazione procedimentale si inseriscono nell'iter di formazione del PUC quali apporti collaborativi dei cittadini e vanno considerate in funzione del miglioramento dell'assetto generale del Piano, in omaggio ai principi di imparzialità e di buon andamento (art. 97 Cost.) che devono presiedere all'esercizio dell'azione amministrativa.

**Considerato che** nel caso particolare delle osservazioni tardive non vi è un obbligo di esame da parte dell'ente fermo restando che non è escluso che se ne possa comunque tenerne conto ai fini di eventuali modifiche al piano.

**Considerato che** il Consiglio Comunale nell'ambito delle proprie attribuzioni può valutare autonomamente le osservazioni.

**Ritenuto** doversi precisare che ove il Consiglio Comunale ritenesse di dovere valutare le osservazioni "tardive" sopra esposte, ai fini della loro accoglibilità si impone di rispettare i vincoli di non incidenza sui parametri generali di Piano, del rispetto del PTCP e dei pareri delle autorità superiori, fissando l'efficacia dell'approvazione alla condizione sospensiva di verifica del pieno rispetto dei vincoli predetti.

Acquisiti i pareri e letti tutti gli atti

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Ritenuta meritevole di approvazione la proposta come formulata del responsabile dell'UTC

### **DELIBERA**

**Di approvare** tutto quanto esposto in premessa e che quivi deve intendersi integralmente trascritto e riportato e per gli effetti;

**Di Approvare** definitivamente le seguenti osservazioni, come recepite nella Deliberazione di Giunta Comunale n. 03 del 19.01.2017, nei limiti delle prescrizioni impartite nei pareri espressi dalle Autorità, dagli Enti, dalle Amministrazioni competenti e dai Progettisti del PUC, al fine di evitare la rielaborazione del Piano e la Rinnovazione dell'Iter della sua formazione dovuta alle eventuali modifiche innovative che comportino un mutamento delle sue caratteristiche essenziali. Precisando, quindi, che per ogni osservazione il Consiglio deve esprimersi singolarmente sulle schede che seguono:

### **OSSERVAZIONE N° 1** Prot. 5479 del 05/12/2016

Richiedente: **Cantiello Elio Roberto e altri.**

### **RICHIESTA**

Chiede che la p.lla 5018 del foglio 18 del Comune di Pietramelara, classificate come "Ambito di futura programmazione", si chiede di classificarla come "Insediamento Urbano Incompleto".

### **PROPOSTA**

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 2**  
Prot. 5649 del 16/12/2016

Richiedente: **Mitrano Maria Matilde.**

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 53-54 del foglio 10 del Comune di Pietramelara, di classificarle come "suolo per l'ampliamento del cimitero comunale"

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accogliibile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 3**  
Prot. 5676 del 19/12/2016

Richiedente: **Tabacchino Orlando.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 26 del foglio 21 del Comune di Pietramelara, di classificarle come "zone di completamento (B)"

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accogliibile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 4**  
Prot. 5695 del 19/12/2016

Richiedente: **Mastrogiovanni Antonio.**

RICHIESTA

Chiede:

- Di riportare le zone C del vecchio PRG, già dotate di opere di z eseguite da privati in ossequio al DM 1444/1968, nell'ambito "Insediamenti urbani incompleti";
- Gli ambiti ATR comprendano gli appezzamenti riportati nel vecchio PRG come zone agricole che si vogliano rendere edificabili col nuovo PUC;
- Gli ambiti ATS siano individuati nelle zone agricole prossime al centro abitato.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 5**  
Prot. 5696 del 19/12/2016

Richiedente: **Mitrano Roberto, Mastrogiovanni Antonio, Bonafiglia Antonio, Offi Gennaro, Pettorella Antonio, Corsaro Francesco, Menditto Antonio, D'Agostino Antimo, Sorbo Pasquale, Morgillo Paolo.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.5 pag.18/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 6**  
Prot. 5697 del 19/12/2016

Richiedente: **Mitrano Roberto, Mastrogiovanni Antonio, Bonafiglia Antonio, Offi Gennaro, Pettorella Antonio, Corsaro Francesco, Menditto Antonio, D'Agostino Antimo, Sorbo Pasquale, Morgillo Paolo.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.6 pag.21/127- elaborato "REL. 12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 7**  
Prot. 5708 del 20/12/2016

Richiedente: **Sorbo Pasquale.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.7 pag.30/127- elaborato "REL. 12.1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 8**  
Prot. 5709 del 20/12/2016

Richiedente: **Sorbo Annamaria.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.8 pag.34/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 9**  
Prot. 5710 del 20/12/2016

Richiedente: **Zarone Tranquillo.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 5098 del foglio 12 del Comune di Pietramelara, suddivisa in due porzioni, una edificabile e l'altra no, sia inserita interamente con destinazione urbanistica "B".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 10**  
Prot. 5714 del 20/12/2016

Richiedente: **Corsaro Luigi.**

## RICHIESTA

Chiede che la p.lla 5094 del foglio 21 del Comune di Pietramelara, classificata come ATS 15, venga classificata come B di completamento”.

## PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

### **OSSERVAZIONE N° 11** Prot. 5715 del 20/12/2016

Richiedente: **Iannaccone Matilde**.

## RICHIESTA

Chiede che le p.lle 16 e 148 del foglio 19 del Comune di Pietramelara, classificate come “Area agronomica produttiva” vengano classificate come “Area Periurbana di salvaguardia” o “Area Produttiva”.

## PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

### **OSSERVAZIONE N° 12** Prot. 5716 del 20/12/2016

Richiedente: **Iannaccone Matilde**.

## RICHIESTA

Chiede che le p.lle 5013,5014,5098 del foglio 14 del Comune di Pietramelara, classificate come “Area agronomica produttiva” vengano classificate come “Area Periurbana di salvaguardia” o “Area Produttiva”.

## PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accogliabile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 13**  
Prot. 5717 del 20/12/2016

Richiedente: **Iannaccone Giuseppina.**

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 92,96,114,5015,5017,5018 del foglio 14 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica produttiva" vengano classificate come "Area Periurbana di salvaguardia" o "Area Produttiva".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accogliabile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 14**  
Prot. 5719 del 20/12/2016

Richiedente: **De Ponte Andrea.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.14 pag.52/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accogliabile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

--	--

**OSSERVAZIONE N° 15**  
Prot. 5738 del 21/12/2016

Richiedente: **Mitrano Roberto, Tabacchino Maddalena, Corsaro Giuseppe, Leonardo Salvatore, Zarone Silvana Wanda, Cioffi Vincenzo, Aversano Luca, Aversano paolo, Valletta Antonella.**

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 5274,5275,5256,5216,5255,5200,244,5284,5285,113,112,5300,5301 del foglio 12 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area Periurbana di salvaguardia", vengano classificate come "Ambito di trasformazione Produttivo".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accogliabile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 16**  
Prot. 5740 del 21/12/2016

Richiedente: **Nigro Carlo, Paolisso Maria Immacolata, Leone Michele.**

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 492, 94 95, 201 del foglio 12 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area Periurbana di salvaguardia", vengano classificate come "Insediamenti Urbani di Impianto Recente".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accogliabile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 17**  
Prot. 5750 del 22/12/2016

Richiedente: **Tabacchino Roberta.**

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 5290 del foglio 21 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica produttiva" vengano classificate come "Area Periurbana di salvaguardia" o "Area Produttiva".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 18**  
Prot. 5751 del 22/12/2016

Richiedente: **Leonardo Walter Luigi.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.18 pag.65/127- *elaborato* "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 19**  
Prot. 5753 del 22/12/2016

Richiedente: **Corsaro Francesco.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.19 pag.69/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **non accoglibile.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 20**  
Prot. 5759 del 22/12/2016

Richiedente: **Liviera Zugiani Gennaro.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.20 pag.72/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 21**  
Prot. 5761 del 22/12/2016

Richiedente: **D'Agostino Gelsomina.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.21 pag.75/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 22**  
Prot. 5762 del 22/12/2016

Richiedente: **D'Agostino Gelsomina.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.22 pag.78/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 23**  
Prot. 5763 del 22/12/2016

Richiedente: **D'Agostino Maria.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.23 pag.82/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 24**  
Prot. 5764 del 22/12/2016

Richiedente: **D'Agostino Antimo.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.24 pag.84/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 25**  
Prot. 5765 del 22/12/2016

Richiedente: **D'Agostino Teresa, D'Agostino Gelsomina, D'agostino Antimo, Senese Giuseppe.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.25 pag.88/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 26**  
Prot. 5766 del 22/12/2016

Richiedente: **D'Agostino Teresa, D'Agostino Gelsomina, D'agostino Antimo, Senese Giuseppe.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.26 pag.90/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 27**  
Prot. 5780 del 22/12/2016

Richiedente: **Confederazione Nazionale Artigiani.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.27 pag.92/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 28**  
Prot. 5787 del 23/12/2016

Richiedente: **Mauriello Leopoldo.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 5097 del foglio 16 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area periurbana di salvaguardia" venga classificata come zona industriale/artigianale.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 29**  
Prot. 5789 del 23/12/2016

Richiedente: **Palmiero Carolina.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 648 del foglio 21 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area periurbana di salvaguardia" venga classificata come "Insediamenti Urbani Recenti".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 30**  
Prot. 5794 del 23/12/2016

Richiedente: **Palmiero Carolina.**

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 332,386,5341,5342,5004,5011,5015 del foglio 21 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area periurbana di salvaguardia" venga classificata come "Insediamenti Urbani Recenti".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 31**  
Prot. 5795 del 23/12/2016

Richiedente: **Tabacchino Maddalena.**

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.31 pag.105/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 32**  
Prot. 5797 del 23/12/2016

Richiedente: **Sangermano Mauro, Fascia Katia Giuseppina.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 294 del foglio 15 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 33**  
Prot. 5799 del 23/12/2016

Richiedente: **Russo Antonio.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 5126 del foglio 15 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 34**  
Prot. 5800 del 23/12/2016

Richiedente: **Rozzi Rosa.**

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 5015, 5075, 5076 del foglio 16 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 35**  
Prot. 5801 del 23/12/2016

Richiedente: **Busacca Elisa**.

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 10, 70, 202, 5074, 5077, 5084 del foglio 16 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 36**  
Prot. 5802 del 23/12/2016

Richiedente: **Leonardo Walter Luigi**.

RICHIESTA

Vedasi Osservazione n.36 pag.114/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti

Decisione	
-----------	--

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 37**  
Prot. 5804 del 23/12/2016

Richiedente: **Cioffi Vincenzo.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 113 del foglio 12 del Comune di Pietramelara, classificata in parte come "Area periurbana di salvaguardia" ed in parte "Ambiti di trasformazione Produttivi" venga classificata interamente come "Ambiti di trasformazione produttivi".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accogliabile come da planimetria allegata.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 38**  
Prot. 5805 del 23/12/2016

Richiedente: **Leonardo Gaetano**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 170 del foglio 14 del Comune di Pietramelara, classificata in parte come "Aree agronomiche produttive" venga classificata come "Insediamenti urbani incompleti".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accogliabile.**

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N° 39**  
Prot. 5806 del 23/12/2016

Richiedente: **Mone Rosa.**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 115 del foglio 15 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
Decisione		

- **RECEPITO** il Parere Motivato VAS (Valutazione Ambientale Strategica);

- **APPROVARE** il **Piano Urbanistico Comunale corredato da VAS** già adottato con Deliberazione di G.C. n. 63 del 29/09/2016 e osservato con Delibera di G.C. n. 3 del 19.01.2017, ai sensi L.R.n.16/2004 costituito dai seguenti elaborati:

- **TAV. 1.1:** Carta della pianificazione sovraordinata;
- **TAV. 1.2:** Carta della pianificazione comunale previgente;
- **TAV. 1.3:** Stato di attuazione pianificazione comunale;
- **TAV. 2.1:** Carta delle risorse;
- **TAV. 2.2:** Carta dei vincoli;
- **TAV. 3.1:** Carta dell'evoluzione storica degli insediamenti;
- **TAV. 3.2:** Carta delle destinazioni d'uso prevalenti;
- **TAV. 3.3:** Carta delle infrastrutture a rete;
- **REL. 4.1:** Relazione del quadro conoscitivo;
- **TAV. 5.1:** Corografia;
- **TAV. 5.2 A:** Carta con ubicazione delle indagini geognostiche;
- **TAV. 5.2 B:** Carta con ubicazione delle indagini geognostiche;
- **TAV. 5.3 A:** Carta geolitologica;
- **TAV. 5.3 B:** Carta geolitologica;
- **TAV. 5.4:** Sezioni geolitologiche;

- **TAV.5.5 A:** Carta delle pendenze;
- **TAV.5.5 B:** Carta delle pendenze;
- **TAV. 5.6 A:** Carta geomorfologica e del sistema idrografico;
- **TAV. 5.6 B:** Carta geomorfologica e del sistema idrografico;
- **TAV. 5.7 A:** Carta idrogeologica;
- **TAV. 5.7 B:** Carta idrogeologica;
- **TAV. 5.8 A:** Carta del rischio da frana;
- **TAV. 5.8 B:** Carta del rischio da frana;
- **TAV. 5.9 A:** Carta della microzonazione;
- **TAV. 5.9 B:** Carta della microzonazione;
- **TAV. 5.10:** Carta Microzonazione Sismica di Livello 2 (*elaborato integrativo*);
- **REL. 5.10:** Relazione Tecnico – Illustrativa;
- **REL.5.11:** Indagini geognostiche di riferimento;
- **REL.5.12:** Integrazione Relazione Tecnico – Illustrativa;
- **TAV. 6.1:** Carta di inquadramento agronomico;
- **TAV. 6.2:** Carta delle unità di paesaggio;
- **TAV. 6.3:** Carta dell'attuale uso del suolo – IV Livello CLC;
- **REL. 6.4:** Relazione agronomica;
- **TAV. 7.1:** Zonizzazione acustica del territorio;
- **TAV. 7.2:** Zonizzazione acustica;
- **TAV. 7.3:** Regolamento acustico comunale;
- **TAV. 8.1:** Carta della trasformabilità del territorio;
- **TAV. 8.2:** Carta degli ambiti di equivalenza;
- **TAV. 8.3:** La rete ecologica comunale;
- **TAV. 8.4 A:** La disciplina strutturale del PUC;
- **TAV. 8.4 B:** La disciplina strutturale del PUC;
- **TAV. 9.1 A:** Usi del territorio e modalità di intervento;
- **TAV. 9.1 B:** Usi del territorio e modalità di intervento
- **TAV. 9.2:** Schede degli Ambiti di Trasformazione;
- **TAV. 9.3 A:** Carta della Fattibilità delle azioni di piano;
- **TAV. 9.3 B:** Carta della Fattibilità delle azioni di piano;
- **REL. 10.1:** Relazione Tecnica;
- **REL.10.2:** Atti di programmazione degli interventi;

- **REL.10.3:** Normativa Tecnica di Attuazione;
- **REL.10.4:** Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale;
- **REL.11.1:** Rapporto Ambientale;
- **REL.11.2:** Sintesi non Tecnica;
- **REL.12.1:** Esame e controdeduzioni alle osservazioni;

**DI APPROVARE / NON APPROVARE** le osservazioni "tardive" sopra richiamate nel rispetto dei vincoli di non incidenza sui parametri generali di Piano, del rispetto del PTCP e dei pareri delle autorità superiori, fissando l'efficacia dell'approvazione alla condizione di verifica del pieno rispetto di tutti i parametri di legge e dei vincoli stabiliti dai pareri predetti.

#### **DARE ATTO**

- che ai sensi dell'Art. 17 del D.Lgs 152/06 e s.m.i. la relativa Delibera Consiliare vada pubblicata sul sito Web dell'Ente, indicando la sede ove si può prendere visione del Piano e di tutta la documentazione oggetto dell'istruttoria;

- che ai sensi dell'art. 3 c. 6 e 7 del Regolamento Regionale n. 5 del 2011 il Piano Approvato dovrà essere pubblicato contestualmente sul Burc e sul sito web dell'Amministrazione precedente. Il Piano è efficace dal giorno successivo alla sua pubblicazione nel Burc;

- che il Parere motivato dell'Autorità Competente prot. n. 8079 del 13/12/2019 allegato al presente atto dichiara la Compatibilità Ambientale del PUC ai sensi dell'art. 15 del D.lgs 152/2006;

**DEMANDARE** al RUP di predisporre gli atti consequenziali ai fini della pubblicazione ed ulteriori adempimenti di legge;

**DICHIARARE** l'atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs 267/2000 a seguito di separata votazione stante l'imminente scadenza dell'ultima proroga della normativa transitoria fissata al prossimo mese di dicembre 2019, che determinerebbe effetto caducante delle vigenti previsioni urbanistiche nel territorio comunale, con conseguente blocco di tutta l'attività edilizia, immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, comma 4, del Decreto legislativo 18 agosto 2000 n. 267, con separata votazione resa per alzata di mano degli aventi diritto.

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTA** la su riportata proposta di deliberazione, inerente "Approvazione PUC del comune di Pietramelara. Provvedimenti.", e i pareri e gli atti in essa richiamati, contenente il parere favorevole di regolarità tecnica, reso ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del D.Lgs. 267/2000;

**UDITI** gli interventi come di seguito riportati:

Sindaco/Presidente, il quale dopo aver ricordato che si è in fase di auto convocazione disposta nel corso della precedente seduta del 27.12.2019, relaziona sull'argomento in oggetto, come da allegato intervento denominato "All 1";

**(all'inizio dell'intervento del Sindaco si allontana dall'aula consiliare la Consigliera Maria Teresa Senese, perché ritiene di essere in conflitto d'interesse, per cui i presenti passano da 10 a 9)**

Consigliere Di Lauro, il quale preliminarmente ritiene che la attuale non sia una continuazione della precedente seduta, dopodiché sia su quest'ultimo aspetto che sull'argomento oggetto della discussione, rende l'allegata dichiarazione a firma propria e del Consigliere Roberto Izzo;

Sindaco, il quale afferma che la precedente seduta consiliare è stata differita come da regolamento su richiesta di un membro del Consiglio, sottoposta ai voti dell'assemblea. L'assemblea nella sua sovranità ha deliberato di rinviare ad oggi la trattazione, sicché ogni altra successiva richiesta di rinvio il Presidente l'ha considerata assorbita dal voto del Consiglio, avendo l'organo collegiale già deliberato in merito;

Consigliera Palumbo, che legge la dichiarazione sottoscritta e allegata, con la quale, fra l'altro, preannuncia l'astensione dal voto;

Consigliere De Robbio, il quale sottolinea che probabilmente c'è stata disattenzione di chi è intervenuto, atteso che, come risulta dalla relazione del Sindaco, il PUC è stato sempre depositato all'UTC, per cui non si può arrivare ad oggi e parlare di mancanza di democrazia. La trattazione in data odierna è connessa alla circostanza di problematica tecnica stabilita dalla perentorietà del termine, quindi se non si approva entro oggi, dal giorno 2 gennaio non si potranno più rilasciare permessi secondo le previsioni del PRG;

**(si allontana brevemente il Consigliere De Robbio per rientrare subito dopo)**

Consigliera Palumbo, la quale afferma che nel momento in cui si è allontanato il Consigliere De Robbio, rivolgendosi verso di lei ha pronunciato "*Sto Scema*". Contrariata da tale circostanza, afferma che ognuno ha il diritto di esprimere le proprie opinioni politiche;

Consigliere De Robbio, che dichiara di non aver offeso assolutamente nessuno;

Sindaco, che ricorda ai presenti che è dovere dei consiglieri dedicarsi ad affrontare i problemi per porvi rimedio. Il PUC viene da lontano ed oggi c'è una scadenza perentoria che non consente ulteriori rinvii. Successivamente potranno essere apportate tutte le eventuali modificazioni che saranno ritenute più opportune;

Consigliere Izzo Roberto, il quale ritiene che in base al regolamento di attuazione della l.r. 16/2004, il piano doveva andare prima in Giunta e successivamente in Consiglio Comunale;

Sindaco ritenuta la regolarità della procedura relaziona ulteriormente come risulta dall'allegato intervento denominato "ALL 2 SINDACO"; successivamente invita il consesso ad approvare il PUC, pur se con le sue criticità, nella considerazione che eventuali varianti semplificate potranno essere predisposte e eventualmente approvate in seguito nel rispetto delle leggi regionali che sono in corso di elaborazione. Invita quindi il consesso ad una prima votazione sulla proposta in generale e, poi, ad altre separate votazioni sulle singole osservazioni.

Si procede alla votazione a carattere generale e si ottengono i seguenti risultati:

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto, pur restando in aula, dichiarano che non partecipano alla votazione né a questa né a tutte le altre.

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

#### DELIBERA

DI APPROVARE tutto quanto esposto nella su riportata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

Con separata votazione, manifestata con il seguente esito:

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

#### DELIBERA

DI DICHIARARE la suindicata proposta di deliberazione, come sopra approvata, immediatamente eseguibile, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, data l'urgenza.

Il Sindaco/Presidente invita poi il consesso a votare e deliberare singolarmente per ognuna delle n° 39 proposte su n°39 osservazioni tempestive, per le quali si ottengono i seguenti risultati:

#### OSSERVAZIONE N°1

Prot. 5479 del 5.12.2016

Richiedente: **Cantiello Elio Roberto e altri**

#### RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 5018 del foglio 18 del Comune di Pietramelara, classificate come "Ambito di futura programmazione", si chiede di classificarla come "Insediamento Urbano Incompleto".*

#### PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni**;*

#### ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N.2**

Prot. 5649 del 16.12.2016

Richiedente: **Mitrano Maria Matilde**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 53 e 54 del foglio 10 del Comune di Pietramelara, di classificarle come "suolo per l'ampliamento del Cimitero comunale"*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata;***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N.3**

Prot. 5676 del 19.12.2016

Richiedente: **Tabacchino Orlando**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 26 del foglio 21 del Comune di Pietramelara, di classificarla come "zona di completamento (B)".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata;***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

preso atto dell'esito della votazione

**DELIBERA**

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N.4**

Prot. 5695 del 19.12.2016

Richiedente: **Mastrogiovanni Antonio**

**RICHIESTA**

*Chiede:*

- *Di riportare le zone C del vecchio PRG, già dotate di opere di z eseguite da privati in ossequio al DM 1444/1968, nell'ambito "Insediamenti urbani incompleti";*
- *Gli ambiti ATR comprendano gli appezzamenti riportati nel vecchio PRG come zone agricole che si vogliano rendere edificabili con il nuovo PUC;*
- *Gli ambiti ATS siano individuati nelle zone agricole prossime al centro abitato.*

**PROPOSTA**

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da controdeduzioni;***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

preso atto dell'esito della votazione

**DELIBERA**

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

## OSSERVAZIONE N.5

Prot. 5696 del 19.12.2016

Richiedenti: **Mitrano Roberto, Mastrogiovanni Antonio, Bonafiglia Antonio, Offi Gennaro, Pettorella Antonio, Corsaro Francesco, Menditto Antonio, D'Agostino Antimo, Sorbo Pasquale, Morgillo Paolo**

RICHIESTA

*Vedasi osservazioni n.5 pag 18/127 elaborato "REL. 12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni**;*

### ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

## OSSERVAZIONE N. 6

Prot. 5697 del 19.12.2016

Richiedenti: **Mitrano Roberto, Mastrogiovanni Antonio, Bonafiglia Antonio, Offi Gennaro, Pettorella Antonio, Corsaro Francesco, Menditto Antonio, D'Agostino Antimo, Sorbo Pasquale, Morgillo Paolo**

RICHIESTA

*Vedasi osservazioni n.6 pag 21/127 elaborato "REL. 12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni**;*

### ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 7**

Prot. 5708 del 20.12.2016

Richiedente: **Sorbo Pasquale.**

RICHIESTA

*Vedasi osservazioni n.7 pag 30/127 - elaborato "REL. 12.1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni;***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N.8**

Prot. 5709 del 20.12.2016

Richiedente: **Sorbo Annamaria.**

RICHIESTA

*Vedasi osservazioni n.8 pag. 34/127 - elaborato "REL. 12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni**;*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 9**

Prot. 5710 del 20.12.2016

Richiedente: **Zarone Tranquillo.**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 5098 del foglio 12 del comune di Pietramelara, suddivisa in due porzioni, una edificabile e l'altra no, sia inserita interamente con destinazione urbanistica "B".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata**;*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 10**

Prot. 5714 del 20.12.2016

Richiedente: **Corsaro Luigi.**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 5094 del foglio 21 del comune di Pietramelara, classificata come ATS 15 venga classificata come "B" di completamento.*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**;*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

**OSSERVAZIONE N. 11**

Prot. 5715 del 20.12.2016

Richiedente: **Iannaccone Matilde.**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 16 e 148 del foglio 19 del comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica produttiva" vengano classificate come "Area Periurbana di salvaguardia" o "Area Produttiva".*

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.**

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 12**

Prot. 5716 del 20.12.2016

Richiedente: **Iannaccone Matilde.**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 5013,5014,5098 del foglio 14 del comune di Pietramelara, classificata come "Area agronomica produttiva" vengano classificate come "Area Periurbana di salvaguardia" o "Area produttiva".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 13**

Prot. 5717 del 20.12.2016

Richiedente: **Iannaccone Giuseppina.**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 92,96,114,5015,5017,5018 del foglio 14 del comune di Pietramelara, classificata come "Area agronomica produttiva" vengano classificate come "Area Periurbana di salvaguardia" o "Area Produttiva".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.***

## ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

### OSSERVAZIONE N. 14

Prot 5719 del 20.12.2016

Richiedente: **De Ponte Andrea.**

*RICHIESTA*

*Vedasi osservazione n.14 pag. 52/127 elaborato "REL. 12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

## ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

### OSSERVAZIONE N. 15

Prot. 5738 del 21.12.2016

Richiedenti: **Mitrano Roberto, Tabacchino Maddalena, Corsaro Giuseppe, Leonardo Salvatore, Zarone Silvana Wanda, Cioffi Vincenzo, Aversano Luca, Aversano paolo, Valletta Antonella.**

#### RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 5274, 5275, 5256, 5216, 5255, 5200, 244, 5284, 5285, 113, 112, 5300, 5301 del foglio 12 del comune di Pietramelara, classificate come "Area Periurbana di salvaguardia", vengano classificate come "Ambito di trasformazione Produttivo".*

#### PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.***

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

#### DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

#### OSSERVAZIONE N. 16

Prot. 5740 del 21.12.2016

Richiedenti: **Nigro Carlo, Paolisso Maria Immacolata, Leone Michele.**

#### RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 492, 94, 95, 201 del foglio 12 del comune di Pietramelara, classificate come "Area Periurbana di salvaguardia", vengano classificate come "Insediamenti Urbani di Impianto Recente".*

#### PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.***

#### ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 17**

Prot. 5750 del 22.12.2016

Richiedente: **Tabacchino Roberta.**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 5290 del foglio 21 del comune di Pietramelara, classificate come "Area agronomica produttiva", vengano classificate come "Area Periurbana di salvaguardia" o "Area produttiva".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **non accoglibile** .*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

**OSSERVAZIONE N. 18**

Prot. 5751 del 22.12.2016

Richiedente: **Leonardo Walter Luigi.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.18 pag 65/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni** .*

## ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

### OSSERVAZIONE N. 19

Prot. 5753 del 22.12.2016

Richiedente: **Corsaro Francesco.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.19 pag 69/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.*

## ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

### OSSERVAZIONE N. 20

Prot. 5759 del 22.12.2016

Richiedente: **Liviera Zugiani Gennaro.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.20 pag 72/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 21**

Prot. 5761 del 22.12.2016

Richiedente: **D'Agostino Gelsomina.**

RICHIESTA

*Vedasi osservazione n.21 pag 75/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 22**

Prot. 5762 del 22.12.2016

Richiedente: **D'Agostino Gelsomina.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.22 pag 78/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 23**

Prot. 5763 del 22.12.2016

Richiedente: **D'Agostino Maria.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.23 pag.82/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 24**

Prot. 5764 del 22.12.2016

Richiedente: **D'Agostino Antimo.**

RICHIESTA

*Vedasi osservazione n.24 pag. 84/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 25**

Prot. 5765 del 22.12.2016

Richiedenti: **D'agostino Teresa, D'Agostino Gelsomina, D'Agostino Antimo, Senese Giuseppe.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.25 pag. 88/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 26**

Prot. 5766 del 22.12.2016

Richiedenti: **D'agostino Teresa, D'Agostino Gelsomina, D'Agostino Antimo, Senese Giuseppe.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.26 pag 90/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

## OSSERVAZIONE N. 27

Prot. 5780 del 22.12.2016

Richiedente: **Confederazione Nazionale Artigiani.**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.27 pag. 92/127- elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.**

### ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

## OSSERVAZIONE N. 28

Prot. 5787 del 23.12.2016

Richiedente: **Mauriello Leopoldo**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 5097 del foglio 16 del comune di Pietramelara, classificata come "Area periurbana di salvaguardia" venga classificata come zona industriale/artigianale.*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile.***

### ESITO DELLA VOTAZIONE

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

**OSSERVAZIONE N. 29**

Prot. 5729 del 23.12.2016

Richiedente: **Palmiero Carolina**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 648 del foglio 21 del comune di Pietramelara, classificata come "Area periurbana di salvaguardia" venga classificata come "Insediamenti urbani recenti".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 30**

Prot. 5794 del 23.12.2016

Richiedente: **Palmiero Carolina**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 332, 386, 5341, 5342, 5004, 5011, 5015, del foglio 21 del Comune di Pietramelara, classificate come "Area periurbana di salvaguardia" vengano classificate come "Insediamenti Urbani Recenti".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da planimetria allegata.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 31**

Prot. 5795 del 23.12.2016

Richiedente: **Tabacchino Maddalena**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.31 pag. 105/127 elaborato "REL.12.1-V1: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 32**

Prot. 5797 del 23.12.2016

Richiedenti: **Sangermano Mauro, Fascia Katia Giuseppina**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 294 del foglio 15 del comune di Pietramelara, classificata come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

**OSSERVAZIONE N. 33**

Prot. 5799 del 23.12.2016

Richiedente: **Russo Antonio**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 5126 del foglio 15 del Comune di Pietramelara, classificata come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

**OSSERVAZIONE N. 34**

Prot. 5800 del 23.12.2016

Richiedente: **Rozzi Rosa**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 5015, 5057, 5076 del foglio 16 del Comune di Pietramelara, classificata come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **non accoglibile**.*

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

**OSSERVAZIONE N. 35**

Prot. 5801 del 23.12.2016

Richiedente: **Busacca Elisa**

RICHIESTA

*Chiede che le p.lle 10, 70, 202, 5074, 5077, 5084 del foglio 16 del Comune di Pietramelara, classificata come "Area agronomica Produttiva" venga classificata come "Area Artigianale da Recuperare".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engeneering, che ritiene **non accoglibile**.*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione

**OSSERVAZIONE N. 36**

Prot. 5802 del 23.12.2016

Richiedente: **Leonardo Walter Luigi**

RICHIESTA

*Vedasi Osservazione n.36 pag. 114/127 - elaborato "REL. 12.1-V1 Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni".*

PROPOSTA

*Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **parzialmente accoglibile come da controdeduzioni.***

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 37**

PROT. 5804 DEL 23.12.2016

Richiedente: **Cioffi Vincenzo**

RICHIESTA

*Chiede che la p.lla 113 del foglio 12 del Comune di Pietramelara, classificata in parte come "Area periurbana di salvaguardia" ed in parte "Ambiti di trasformazione Produttivi" venga classificata come "Ambiti di trasformazione produttivi".*

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **accoglibile come da planimetria allegata.**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

**OSSERVAZIONE N. 38**

Richiedente: **Leonardo Gaetano**

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 170 del f.14 del comune di Pietramelara, classificata in parte come "Aree agronomiche produttive" venga classificata come "Insediamenti urbani incompleti"

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile.**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenua n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione

#### OSSERVAZIONE N. 39

Richiedente: **Mone Rosa**

#### RICHIESTA

Chiede che la p.lla 115 del f.15 del comune di Pietramelara, classificata come "Area agronomica produttiva" venga classificata come "Area artigianale da recuperare"

#### PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dallo studio MATE Engineering, che ritiene **non accoglibile**.

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

#### DELIBERA

DI APPROVARE la suindicata proposta di deliberazione, che qui si intende integralmente riportata e trascritta e, quindi, di non accogliere l'osservazione.

A questo punto il Sindaco richiama l'attenzione sulle osservazioni "tardive" riportate nella proposta ed invita il consesso ad esaminarle singolarmente e ad approvarle o non approvarle come nella medesima proposta riportato con la precisazione che le stesse saranno trasmesse, unitamente alle decisioni consiliari di cui appresso, allo Studio MATE Engineering per la valutazione del pieno rispetto di tutti i parametri di legge e dei vincoli stabiliti nei pareri espressi dalle Autorità competenti indicate nel contesto della su riportata proposta di deliberazione.

Il Consiglio Comunale decide di esaminare queste ultime osservazioni.

Le osservazioni "tardive" sono le seguenti, per le quali il CONSIGLIO COMUNALE si esprime come segue:

#### **TABACCHINO ANTONIO: PROT. 7538 DEL 14.11.2019**

(si allontana dall'aula il Consigliere Zarone Giovanni, per cui il numero dei presenti passa da 9 a 8)

VISTA la proposta di modifica, come dal medesimo formulata di riclassificazione dell'area periurbana di salvaguardia a zona insediamenti urbani di impianto recente e relativa motivazione.

RITENUTA accoglibile la medesima;

#### **ESITO DELLA VOTAZIONE**

Presenti n°8

voti favorevoli n°5, espressi in modo palese per alzata di mano

Astenuta 1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

preso atto dell'esito della votazione

**DELIBERA**

DI APPROVARE l'osservazione e la relativa proposta del sig. Tabacchino Antonio, così come formulata con la nota acquisita al prot. n°7538 del 14.11.2019.

(alla fine della discussione e votazione sulla presente osservazione rientra in aula il Consigliere Zarone Giovanni, per cui il numero dei presenti passa da 8 a 9).

**TABACCHINO ROBERTA: PROT. 7523 DEL 13.11.2019**

VISTA la proposta di modifica, come dalla medesima formulata di riclassificazione dell'area periurbana di salvaguardia a area produttiva e relativa motivazione.

RITENUTA accoglibile la medesima;

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

Presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

Astenuta 1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

preso atto dell'esito della votazione

**DELIBERA**

DI APPROVARE l'osservazione e la relativa proposta della sig.ra Tabacchino Roberta, così come formulata con la nota acquisita al prot. n°7523 del 13.11.2019.

**PERRETTA MATTIA: PROT. 7522 DEL 13.11.2019**

VISTA la proposta di modifica, come dal medesimo formulata, di correzione della tavola erroneamente presentata e adottata con riclassificazione dell'area da periurbana di salvaguardia a area produttiva e relative motivazioni.

RITENUTA non accoglibile la medesima poiché la modifica richiesta contrasta con il parere dell'Autorità di Bacino;

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

Presenti n°9

voti contrari n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

Astenuta 1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI NON APPROVARE l'osservazione e la relativa proposta della sig.ra Perretta Mattia, così come formulata con la nota acquisita al prot. n°7522 del 13.11.2019.

**GUADAGNO GIOVANNI: PROT. 7521 DEL 13.11.2019**

VISTA la proposta di modifica, come dal medesimo formulata, di correzione della tavola erroneamente presentata e adottata con riclassificazione dell'area da periurbana di salvaguardia a area produttiva e relative motivazioni.

RITENUTA non accoglibile la medesima poiché la modifica richiesta contrasta con il parere dell'Autorità di Bacino;

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

Presenti n°9

voti contrari n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

Astenuta 1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI NON APPROVARE l'osservazione e la relativa proposta del sig. Guadagno Giovanni, così come formulata con la nota acquisita al prot. n°7521 del 13.11.2019.

**ASCIONE ANTONIO: PROT. 6900 DEL 10.10.2019**

VISTA la proposta di modifica, come dal medesimo formulata, di riclassificazione dell'area da area periurbana di salvaguardia ad area produttiva, con le relative motivazioni.

RITENUTA non accoglibile la medesima poiché la modifica richiesta contrasta con le previsioni generali di zonizzazione;

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

Presenti n°9

voti contrari n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

Astenuta 1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI NON APPROVARE l'osservazione e la relativa proposta del sig. Ascione Antonio, così come formulata con la nota acquisita al prot. n°6900 del 10.10.2019.

**EREDI SESSA LIVIERA ZUGIANI (PER IL TRAMITE DELL'AVV. RAFFAELE MONTEFUSCO): PROT. 5254 DEL 31.10.2017**

VISTA la proposta, come dai medesimi formulata ( a mezzo dell'avv. Raffaele Montefusco), con la quale si ritiene la mancanza totale di un piano d'indirizzo urbanistico e carenza assoluta di motivazione in ordine alla esclusione di ben 21 lotti tutti già perfettamente atti ed utilizzabili per effetto del completamento di tutte le opere di urbanizzazione, anche in virtù della pregressa cessione di vaste aree in favore del Comune (strade, marciapiedi, aree ricreative, parco giochi e verde pubblico; - tutte completate a spese esclusive dei SESSA LIVIERA (le cui aree hanno quindi già scontato il peso perequativo dell'intero comprensorio, in toto acquisito dal Comune).

Tenuto conto che l'osservazione tardiva in esame ripete le motivazioni e ripropone la medesima osservazione di cui al prot. 5759 del 22.12.2016 (n. 20 delle su riportate osservazioni tempestive);

*Visto l'esito della votazione precedentemente espressa con riferimento all'osservazione tempestiva n°20, sopra riportata.*

**ESITO DELLA VOTAZIONE**

presenti n°9

voti favorevoli n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

astenuta n°1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto dell'esito della votazione

DELIBERA

DI RIGETTARE L'OSSERVAZIONE TARDIVA E CONFERMARE l'esito della decisione espressa con la su riportata osservazione n°20.

**D'AGOSTINO MARIO (PER IL TRAMITE DELL'AVV. TOMMASO SANTORO): PROT. 3902 DELL'8.8.2017**

VISTA l'osservazione, come dal medesimo formulata e rappresentata (a mezzo dell'avv. Tommaso Santoro).

RITENUTA accoglibile la medesima;

#### **ESITO DELLA VOTAZIONE**

Presenti n°9

voti contrari n°6, espressi in modo palese per alzata di mano

Astenuta 1 (Palumbo)

i Consiglieri Di Lauro e Izzo Roberto non partecipano alla votazione

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

preso atto dell'esito della votazione

#### **DELIBERA**

DI APPROVARE l'osservazione proposta dal sig. D'Agostino Mario, così come formulata con la nota acquisita al prot. n°3902 dell'8.8.2017.

**DI DARE ATTO**, infine, che gli originali di tutti gli atti e documenti richiamati nella presente deliberazione, della quale costituiscono parte integrante e sostanziale pur se materialmente non allegati, sono custoditi presso l'Ufficio Tecnico Comunale a cura del Responsabile pro-tempore dell'Area Tecnica.

Alle ore 11:53 non essendovi altro da discutere, il Sindaco/Presidente dichiara sciolta la seduta.

**Il presente verbale viene così sottoscritto:**

F./b **IL PRESIDENTE**  
(Avv. Pasquale Di Fruscio)



F./b **IL SEGRETARIO COMUNALE**  
(Dott. Franco Ianniello)

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Si certifica che copia della presente è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per gg. 15 consecutivi nel sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (art.32, comma 1 della Legge 18 giugno 2009 n.69)

Dalla Residenza Municipale, li 22/2/2020



F./b D'Agostino Maria

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione:

- È divenuta esecutiva per la sola approvazione generale per dichiarazione di immediata eseguibilità (art. 134, comma 4° del D.Lgs. n.267/2000).
- Per le osservazioni tempestive e tardive si attende la tempistica di cui all'art. 134, comma 3, del D.Lgs 267/2000.

Dalla Residenza Municipale, li \_\_\_\_\_

**Il Segretario Comunale**  
**Dr. Franco Ianniello**

---