



COMUNE DI CASANDRINO

Città Metropolitana di Napoli

ORIGINALE DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 23 DEL 18.03.2022

OGGETTO: Piano Urbanistico Comunale – Piano Strutturale – L.R. 22/12/2004 n. 16 e ss.mm.ii. – Regolamento regionale di attuazione n. 5/2011 e ss.mm.ii. – Determinazioni.

L'anno **duemilaventidue** il giorno **diciotto** del mese di **marzo** alle ore **13,25** nella sala delle adunanze della sede comunale, si è riunita la Giunta Comunale all'uopo convocata.

Presiede l'adunanza la Dr.ssa Rosa MARRAZZO
nella qualità di SINDACO

Partecipa: il Segretario Generale dr.ssa Anna D'ISIDORO

Alla trattazione del presente argomento sono presenti ed assenti i signori:

		Presenti	Assenti
1)MARRAZZO ROSA	Sindaco	SI	
2) MORELLI LUCA	Vice Sindaco	SI	
3) LANDOLFO DOMENICO	Assessore	SI	
4) CASERTA MARGHERITA	“	SI	
5)MALLOZZI GENNARO	“	SI	
6)TINTORE ANTONELLA	“		SI

Il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopra indicato

LA GIUNTA COMUNALE

VISTA l'allegata proposta di deliberazione ad oggetto: "*Piano Urbanistico Comunale – Piano Strutturale – L.R. 22.12.2004 n. 16 e ss.mm.ii. – Regolamento regionale di attuazione n. 5/2011 e ss.mm.ii. – Determinazioni*";

DATO ATTO che sulla proposta è stato acquisito il parere di regolarità tecnica espresso ai sensi dell'art. 49 del D. Leg.vo 18/8/2000, n. 267;

RICHIAMATA e fatta propria la motivazione di cui all'allegata proposta;

RITENUTA l'urgenza di provvedere;

Con voti unanimi espressi in modo palese dai presenti;

DELIBERA

DI APPROVARE l'allegata proposta di deliberazione, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto, ad oggetto: "*Piano Urbanistico Comunale – Piano Strutturale – L.R. 22.12.2004 n. 16 e ss.mm.ii. – Regolamento regionale di attuazione n. 5/2011 e ss.mm.ii. – Determinazioni*".

Attesa l'urgenza di provvedere la Giunta Comunale, previa separata e regolare votazione espressa all'unanimità in modo palese, dichiara immediatamente eseguibile il presente provvedimento ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Leg.vo 18 agosto 2000, n. 267.



COMUNE DI CASANDRINO

PROVINCIA DI NAPOLI

UFFICIO TECNICO

Piazza Umberto I n. 4 – 80025 Casandrino (NA)
tel.: 081 8334950 – 081 8332878, fax: 081 8304627
web: www.comune.casandrino.na.it – e-mail: utc_casandrino@libero.it

PROPOSTA DI DELIBERA PER LA G.C.

Proponente : geom. Giuseppe Smoraldi Resp. dell'Area Tecnica

Estensore : R.U.P. Ufficio Urbanistico geom. Aldo Cristiano

Oggetto: Piano Urbanistico Comunale - Piano Strutturale - L.R. 22/12/2004 n.16 e ss.mm.ii. – Regolamento regionale di attuazione n.5/2011 e ss.mm.ii. - **Determinazioni**

PREMESSO

- che il Comune di Casandrino è dotato di Piano Regolatore Generale definitivamente approvato con Decreto del Presidente della Provincia di Napoli n. 346 del 24.04.2006 - pubblicato sul BURC n.22 del 15.05.2006;
- che, ai fini della formazione del Piano Urbanistico Comunale di cui alla L.R. n.16/2004 e ss.mm.ii., con **delib. di G.C. n.27 del 30.03.2021** è stato disposto il **riavvio della fase consultiva**, per la condivisione ex art.2 comma 4 e dell'art.7 comma 2 del Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio n.5 del 04.08.2011, nonché è stato dato mandato al Responsabile del Procedimento di procedere alle consultazioni delle organizzazioni sociali, culturali, economico-professionali, sindacali ed ambientaliste, ai sensi dell'art.7, comma 1 del Regolamento n.5/2011, e dei soggetti con competenze ambientali (SCA) ai sensi dell'art. 2, comma 4 dello stesso Regolamento; al Responsabile del Procedimento per tutti gli adempimenti necessari per il prosieguo dell'iter formativo a decorrere dalla esecutività della presente deliberazione;
- che con **delib. di G.C. n.65 del 22.07.2021** si è provveduto a:
 - **adottare il Piano Strutturale del PUC;**
 - **dare mandato** al Responsabile del Procedimento di procedere alle consultazioni delle organizzazioni sociali, culturali, economico-professionali, sindacali ed ambientaliste, ai sensi dell'art.7, comma 1 del Regolamento n.5/2011, e dei soggetti con competenze ambientali ai sensi dell'art. 2, comma 4 dello stesso Regolamento, nonché per tutti gli adempimenti necessari per il prosieguo dell'iter formativo di Piano;
 - **dare atto** che ad avvenuta conclusione dell'iter di cui sopra sarà disposto il Piano Programmatico contenente gli Atti di Programmazione degli Interventi, nonché tutti gli approfondimenti tematici previsti della legge (geo sismici, pedologici, acustici);

DATO ATTO

- che, ai predetti fini consultivi, il Piano Strutturale di cui alla citata delib. di G.C. n.65 del 22.07.2021 è stato reso disponibile sul sito web del Comune come da avviso prot. 10774 del 04.08.2021 pubblicato all'albo pretorio online dal **04.08.2021** al **03.10.2021** - **n.775/2021**, con invito a presentare proposte e suggerimenti finalizzati alla definizione delle scelte strategiche di pianificazione, nonché per costruire un quadro conoscitivo condiviso del territorio, anche ai fini della VAS, per valutare i possibili effetti significativi sull'ambiente delle scelte pianificatorie;
- che in esito a quanto innanzi sono pervenuti i seguenti contributi partecipativi:

n.	protocollo		proponente
	n.	del	
1	12183	22.09.2021	Russo Arcangelo e Di Gennaro Liliana
2	12499	29.09.2021	Buonanno Antimo, D'Angelo Gaetano
3	12518	29.09.2021	Dell'Omo Francesco
4	12555	30.09.2021	Flagiello Michelina e altri
5	12556	30.09.2021	Grassia Gianmarco
6	12656	04.10.2021	Landolfo Domenico
7	12662	04.10.2021	Marrazzo Donato, Marrazzo Domenico e Marrazzo Rosa
8	12663	04.10.2021	Marrazzo Donato
9	12664	04.10.2021	Migliaccio Paciolla Pasquale
10	12665	04.10.2021	Migliaccio Paciolla Pasquale
11	12672	04.10.2021	De Angelis Francesco
12	12686	04.10.2021	Landolfo Rosa
13	12734	05.10.2021	Di Matteo Carmela e altri
14	12736	05.10.2021	Silvestre Eliane e Silvestre Tommaso
15	12738	05.10.2021	Palumbo Francescopaolo
16	12720	05.10.2021	Saviano Rosa

RITENUTO di dover procedere alla valutazione di ciascuno dei contributi e proposte partecipative, ivi comprese quelle pervenute oltre il termine di pubblicazione al fine di conseguire la massima partecipazione alla definizione dello strumento urbanistico;

CONSIDERATO

- che le predette proposte sono state trasmesse all'arch. Pio Castiello, capogruppo del RTP titolare dell'incarico di redazione del Piano Urbanistico Comunale, per l'espressione del parere consultivo di competenza;
- che con nota acquisita al prot. com. 2875 in data 14/03/2022 il predetto incaricato ha trasmesso la relazione di "Sintesi dei contenuti delle Proposte e Parere consultivo" e la relativa elaborazione grafica di individuazione delle stesse, con l'intento di fornire un apporto consultivo e di ausilio all'Amministrazione comunale, cui compete la valutazione delle proposte e l'espressione per ciascuna di esse delle relative determinazioni;

VISTE le proposte riferite al progetto di Piano Strutturale del PUC;

VISTA ed esaminata la sopra citata "Sintesi dei contenuti delle Proposte e Parere consultivo";

VISTE la L. 17.08.1942 n.1150 e ss.mm.ii., la L.R. n.14/82 e ss.mm.ii., la L.R. n.16/2004 e ss.mm.ii. e il Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio n.5 del 04.08.2011;

VISTO il parere favorevole espresso ai sensi dell'art.49 del D.Lgs.267/2000 (T.U.E.L.) dal Responsabile dell'UTC in merito alla regolarità tecnica del presente atto;

PROPONE :

- **DI DARE ATTO** che la premessa costituisce parte integrante e sostanziale del dispositivo;
- **DI ESAMINARE** tutte le proposte, ivi comprese quelle pervenute oltre il termine di pubblicazione al fine di conseguire la massima partecipazione alla definizione dello strumento urbanistico;

DI ACCOGLIERE la seguente proposta:

n.1) prot. 12183 del 22/09/2021 – Russo Arcangelo e Di Gennaro Liliana, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano."

- DI RESPINGERE la seguente proposta:

n.2) prot. 12499 del 29/09/2021 – Buonanno Antimo, D'Angelo Gaetano, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"L'ambito in cui ricade l'area oggetto di proposta è in buona parte interessato da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, alla qual cosa è correlata la classificazione prevista.

Detta classificazione risponde peraltro alle determinazioni dell'Amministrazione comunale espresse in sede di incontro di servizio del 01.06.2021, come da relativo Verbale notificato allo scrivente con nota prot. 8145 del 18.06.2021

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato, come individuati in attuazione degli indirizzi dell'Amministrazione."

- DI ACCOGLIERE IN LINEA DI PRINCIPIO, rinviando la valutazione delle questioni di merito alla fase pianificatoria successiva, la seguente proposta:

n.3) prot. 12518 del 29/09/2021 - Dell'Omo Francesco, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"Per quanto attiene alla disciplina programmatica/attuativa per l'Ambito marginale consolidato, la valutazione di quanto proposto va rimandata alla fase pianificatoria successiva.

In merito alla distanza di rispetto cimiteriale, si precisa che indipendentemente dalla rappresentazione grafica alla scala di Piano, la distanza di rispetto cimiteriale ai sensi della L.R. n.14/82 consta in metri 100 dal perimetro del Cimitero.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE IN LINEA DI PRINCIPIO e rinviata nel merito alla fase pianificatoria successiva."

- DI ACCOGLIERE la seguente proposta:

n.4) prot. 12555 del 30/09/2021 - Flagiello Michelina e altri, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano."

- DI ACCOGLIERE la seguente proposta:

n.5) prot. 12556 del 30/09/2021 - Grassia Gianmarco, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano."

- DI RESPINGERE la seguente proposta:

n.6) prot. 12656 del 04/10/2021 - Landolfo Domenico, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"(Richiesta similare era stata protocollata al n.11469 del 06.09.2021)

L'area oggetto di proposta è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.”;

- **DI RESPINGERE** la seguente proposta:

n.7) prot. 12662 del 04/10/2021 - Marrazzo Donato, Marrazzo Domenico e Marrazzo Rosa, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“L'area oggetto di proposta, in parte interessata da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.”;

- **DI RESPINGERE** la seguente proposta:

n.8) prot. 12663 del 04/10/2021 - Marrazzo Donato, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“L'area oggetto di proposta, in parte interessata da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.”;

- **DI RESPINGERE** la seguente proposta:

n.9) prot. 12664 del 04/10/2021 - Migliaccio Paciolla Pasquale, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“(Richiesta simile era stata protocollata al n.12102 del 21.09.2021)

L'ambito in cui ricade l'area oggetto di proposta è in buona parte interessato da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, alla qual cosa è correlata la classificazione prevista.

Detta classificazione risponde peraltro alle determinazioni dell'Amministrazione comunale espresse in sede di incontro di servizio del 01.06.2021, come da relativo Verbale notificato allo scrivente con nota prot. 8145 del 18.06.2021

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato, come individuati in attuazione degli indirizzi dell'Amministrazione.”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente proposta:

n.10) prot. 12665 del 04/10/2021 - Migliaccio Paciolla Pasquale, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“(Richiesta simile era stata protocollata al n.12103 del 21.09.2021)

La proposta riporta una indicazione di particella Fg.2, P.IIa 645 e una raffigurazione grafica che riguarda le adiacenti particelle 644 e 643. Ad ogni modo, tutte le predette particelle sono già ricomprese in “Ambito periurbano marginale” a carattere urbano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE in quanto già coerente con quanto proposto dal Piano Strutturale del PUC.”;

- DI RESPINGERE la seguente proposta:

n.11) prot. 12672 del 04/10/2021 - De Angelis Francesco, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"L'area oggetto di proposta è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.";

- DI RESPINGERE la seguente proposta:

n.12) prot. 12686 del 04/10/2021 - Landolfo Rosa, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"L'area oggetto di proposta è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.";

-Di ACCOGLIERE la seguente proposta:

n.13) prot. 12734 del 05/10/2021 - Di Matteo Carmela e altri, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.";

- DI ACCOGLIERE la seguente proposta:

n.14) prot. 12736 del 05/10/2021 - Silvestre Eliane e Silvestre Tommaso, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.";

- DI ACCOGLIERE la seguente proposta:

n.15) prot. 12738 del 05/10/2021 - Palumbo Francescopaolo, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.";



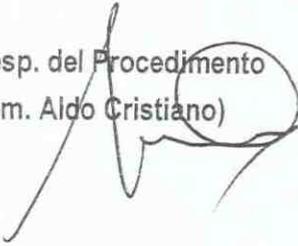
- **DI RESPINGERE** la seguente proposta:

n.16) prot. 12720 del 05/10/2021 - **Saviano Rosa**, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

*"Gli immobili oggetto di proposta, uno dei quali investito da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, sono partecipi di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo. Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia **NON ACCOGLIBILE**, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato."*

- **DI DARE ATTO** che nel prosieguo dell'iter di formazione del PUC, composto da Piano Strutturale e Piano Programmatico con i relativi approfondimenti tematici previsti per legge (geosismici, agropedologici, ecc.), si darà prosecuzione al contestuale procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) con il coinvolgimento dei soggetti con competenze ambientali (SCA) nei modi previsti dalla legislazione vigente in materia;
- **DI DARE MANDATO** al Responsabile del Procedimento per tutti gli adempimenti necessari per il prosieguo dell'iter formativo del PUC, tenendo conto delle determinazioni innanzi assunte circa le proposte partecipative;
- **Di DICHIARARE**, con separata votazione, l'immediata esecutività del presente atto.

Il Resp. del Procedimento
(geom. Aldo Cristiano)



Il Resp. dell'Area Tecnica
(geom. Giuseppe Smoraldi)



OGGETTO: PIANO URBANISTICO COMUNALE(P.U.C.)- PIANO STRUTTURALE-
L.R.22/12/2004 N. 16 E SS.MM. II-REGOLAMENTO REGIONALE D'ATTUAZIONE N. 5/2011
E SS.MM.II.

Ai sensi dell'art. 49 del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267, sulla presente proposta

SI ESPRIME

A) ai fini della regolarità tecnica

parere favorevole

parere contrario

IL RESPONSABILE DELL'AREA TECNICA

Geom. Giuseppe Smoraldi



PUC Casandrino - Trasmissione controdeduzioni alle proposte dei cittadini

•Messaggio•Busta di trasporto

Arch. Pio Castiello PEC<pio.castiello@archiworldpec.it>

14:44

A: me

Stai visualizzando un messaggio ricevuto come allegato.

La firma è stata verificata

•Mostra dettagli

Questo messaggio contiene una fattura elettronica.

È stato richiesto l'invio di una conferma di lettura per questo messaggio. Vuoi inviare la conferma?

Si

No

Sei stato invitato all'evento seguente:

Parteciperai a questo evento?

•Si •Forse •No

Data

Ripeti

Luogo

Descrizione

L'immagine contenuta in questo messaggio è stata rimossa per motivi di sicurezza. Clicca qui per visualizzare le immagini.

Alla c.a. Responsabile UTC.

Si inviano i file in allegato.

Cordiali saluti

Arch. Pio Castiello

Mostra messaggio originale

Alcuni degli allegati potrebbero essere pericolosi.

2 Allegato(i) (2.4 MB)

•Scarica tutti gli allegati •Mostra allegati

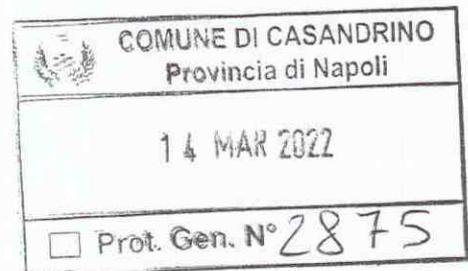
•

__Parere sulle Proposte_signed.pdf

558.7 KB

INDIVIDUAZIONE PROPOSTE_signed.pdf

1.9 MB





COMUNE DI CASANDRINO

(CITTÀ METROPOLITANA DI NAPOLI)

PIANO URBANISTICO COMUNALE PIANO STRUTTURALE

(L.R. n.16/2004 e s.m.i. – Regolamento di attuazione n.5/2011)

DELIBERA DI G.C. N° 65 DEL 22.07.2021

SINTESI DEI CONTENUTI DELLE PROPOSTE E PARERE CONSULTIVO

Il presente elaborato rappresenta un apporto consultivo di ausilio all'Amministrazione Comunale, cui compete la valutazione delle proposte e l'espressione per ciascuna di esse delle relative determinazioni. Per i contenuti delle proposte qui sintetizzati si rinvia in ogni caso alla lettura dei documenti originari.

ARCH. PIO CASTIELLO



CASTIELLO PIO
ORDINE ARCHITETTI
PPC PROV. BENEVENTO
architetto
03.02.2022 13:11:29
GMT+00:00

PIANO URBANISTICO COMUNALE

PIANO STRUTTURALE

(L.R. n.16/2004 e s.m.i. - Regolamento n.5/2011 e s.m.i.)

DELIBERA DI G.C. N° 65 DEL 22.07.2021

SINTESI DEI CONTENUTI DELLE PROPOSTE E PARERE CONSULTIVO

Il Comune di **Casandrino** ha trasmesso allo scrivente le proposte partecipative pervenute al Piano Strutturale del PUC (delibera di G.C. n°65 del 22.07.2021) a seguito dell'avviso prot. 10744 del 04.08.2021 pubblicato all'Albo dell'Ente.

Come da certificazione dell'Ufficio Protocollo (prot.13016 del 11.10.2021), risultano pervenute **n.16** proposte riferite al progetto urbanistico di Piano.

Di seguito si riporta l'elenco complessivo delle proposte pervenute:

n.	protocollo		istante	PREVISIONE PUC	PROPOSTA
	n.	del			
1	12183	22.09.2021	Russo Arcangelo e Di Gennaro Liliana	Ambito periurbano di integrazione	Ambito periurbano marginale
2	12499	29.09.2021	Buonanno Antimo, D'Angelo Gaetano	Parco Urbano	Attrezzature
3	12518	29.09.2021	Dell'Omo Francesco	Parte in Ambito marginale consolidato e parte in Standards urbanistici	Confermare, in fase operativa, la disciplina del vigente PRG per le p.lle n.1110-1111-1112-1113-1114 e 1115, già Zone D2, e rivisitare la perimetrazione della fascia di rispetto cimiteriale
4	12555	30.09.2021	Flagiello Michelina e altri	Ambito periurbano di integrazione	Ambito urbano consolidato
5	12556	30.09.2021	Grassia Gianmarco	Ambito periurbano di integrazione	Ambito urbano marginale
6	12656	04.10.2021	Landolfo Domenico	Parco eco agricolo	Proposta di classificazione in Zona D
7	12662	04.10.2021	Marrazzo Donato, Marrazzo Domenico e Marrazzo Rosa	Parco eco agricolo	Proposta di classificazione in Attrezzature sportive
8	12663	04.10.2021	Marrazzo Donato	Parco eco agricolo	Proposta di classificazione in Ambito urbano
9	12664	04.10.2021	Migliaccio Paciolla Pasquale	Parco Urbano	Riclassificazione in Zona D o uso sportivo
10	12665	04.10.2021	Migliaccio Paciolla Pasquale	Ambito periurbano marginale	Proposta di classificazione in ambito urbano residenziale.
11	12672	04.10.2021	De Angelis Francesco	Parte in Parco eco agricolo e parte in Standard urbanistici	Proposta di revisione dell'assetto dell'ambito, verso una caratterizzazione urbana
12	12686	04.10.2021	Landolfo Rosa	Parco eco agricolo	Proposta di classificazione in Zona D

ARCH. PIO CASTIELLO

Via F. Flora, 31 - 82100 Benevento - tel. 0824/315746-319091
piocastello@studiocastello.it pio.castello@archiworldpec.it

13	12734	05.10.2021	Di Matteo Carmela e altri	Ambito periurbano marginale	Proposta di classificazione in Ambito periurbano di integrazione
14	12736	05.10.2021	Silvestre Eliane e Silvestre Tommaso	Ambito periurbano marginale	Proposta di classificazione in Ambito periurbano di integrazione
15	12738	05.10.2021	Palumbo Francescopaolo	Ambito periurbano marginale	Proposta di classificazione in Ambito periurbano di integrazione
16	12720	05.10.2021	Saviano Rosa	Parco eco agricolo	Proposta di classificazione in Ambito urbano

PARERE TECNICO CONSULTIVO

Di seguito si porge il parere tecnico che rappresenta un apporto consultivo, di ausilio alla Giunta Comunale quale organo competente alla valutazione delle proposte e all'espressione per ciascuna di esse delle relative determinazioni.

Al solo fine di agevolare la consultazione delle schede che seguono, le proposte vengono riportate in estrema sintesi; per una lettura più completa dei loro contenuti si rinvia ai documenti originari.

Al presente parere si accompagna una tavola di individuazione grafica delle proposte sulla tavola di Piano "DS-15 - Classificazione delle aree", relativamente alle sole proposte che riguardano richieste di modifica puntuale della classificazione.

n.	Prot.	del	Sintesi della proposta
1	12183	22.09.2021	Proposta di riclassificazione in Ambito periurbano marginale . Attualmente in Ambito periurbano di integrazione

PARERE:

La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.

n.	Prot.	del	Sintesi della proposta
2	12499	29.09.2021	Proposta di riclassificazione per attrezzature di interesse collettivo . Attualmente in Ambito di conservazione naturalistica ambientale (Parco urbano)

PARERE:

L'ambito in cui ricade l'area oggetto di proposta è in buona parte interessato da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, alla qual cosa è correlata la classificazione prevista.

Detta classificazione risponde peraltro alle determinazioni dell'Amministrazione comunale espresse in sede di incontro di servizio del 01.06.2021, come da relativo Verbale notificato allo scrivente con nota prot. 8145 del 18.06.2021

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato, come individuati in attuazione degli indirizzi dell'Amministrazione.

n.	Prot.	del	Sintesi della proposta
3	12518	29.09.2021	Proposta di confermare in fase operativa la disciplina del vigente PRG per le p.lle n.1110-1111-1112-1113-1114 e 1115, già Zone D2, e rivisitare la perimetrazione della fascia di rispetto cimiteriale. Attualmente in parte in Ambito marginale consolidato e in parte in Standards urbanistici

PARERE:

Per quanto attiene alla disciplina programmatica/attuativa per l'Ambito marginale consolidato, la valutazione di quanto proposto va rimandata alla fase pianificatoria successiva.

In merito alla distanza di rispetto cimiteriale, si precisa che indipendentemente dalla rappresentazione grafica alla scala di Piano, la distanza di rispetto cimiteriale ai sensi della L.R. n.14/82 consta in metri 100 dal perimetro del Cimitero.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE IN LINEA DI PRINCIPIO e rinviata nel merito alla fase pianificatoria successiva.

ARCH. PIO CASTIELLO

Via F. Flora, 31 - 82100 Benevento - tel. 0824/315746-319091
 piocastello@studiocastello.it pio.castello@archiworldpec.it

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
4	12555	30.09.2021	Proposta di riclassificazione in Ambito urbano consolidato Attualmente in Ambito periurbano di integrazione

PARERE:

La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
5	12556	30.09.2021	Proposta di riclassificazione in Ambito urbano marginale Attualmente in Ambito periurbano di integrazione

PARERE:

La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
6	12656	04.10.2021	Proposta di classificazione in zona produttiva industriale. Attualmente in Zona Parco eco agricolo

PARERE:

(Richiesta similare era stata protocollata al n.11469 del 06.09.2021)

L'area oggetto di proposta è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
7	12662	04.10.2021	Proposta di classificazione in attrezzature sportive Attualmente in Zona Parco eco agricolo

PARERE:

L'area oggetto di proposta, in parte interessata da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
8	12663	04.10.2021	Proposta di classificazione in ambito urbano Attualmente in Zona Parco eco agricolo

PARERE:

L'area oggetto di proposta, in parte interessata da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
9	12664	04.10.2021	Proposta di Zona D o uso sportivo . Attualmente in Ambito di conservazione naturalistica ambientale (Parco urbano)

PARERE:

(Richiesta simile era stata protocollata al n.12102 del 21.09.2021)

L'ambito in cui ricade l'area oggetto di proposta è in buona parte interessato da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, alla qual cosa è correlata la classificazione prevista.

Detta classificazione risponde peraltro alle determinazioni dell'Amministrazione comunale espresse in sede di incontro di servizio del 01.06.2021, come da relativo Verbale notificato allo scrivente con nota prot. 8145 del 18.06.2021

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato, come individuati in attuazione degli indirizzi dell'Amministrazione.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
10	12665	04.10.2021	Proposta di classificazione in ambito urbano residenziale. Attualmente in Ambito periurbano marginale

PARERE:

(Richiesta simile era stata protocollata al n.12103 del 21.09.2021)

La proposta riporta una indicazione di particella Fg.2, P.IIa 645 e una raffigurazione grafica che riguarda le adiacenti particelle 644 e 643. Ad ogni modo, tutte le predette particelle sono già ricomprese in "Ambito periurbano marginale" a carattere urbano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE in quanto già coerente con quanto proposto dal Piano Strutturale del PUC.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
11	12672	04.10.2021	Proposta di revisione dell'assetto dell'ambito, verso una caratterizzazione urbana - Attualmente in parte in Parco eco agricolo e in parte Standard Urbanistici

PARERE:

L'area oggetto di proposta è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.
Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia
NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
12	12686	04.10.2021	Proposta di classificazione in Zona D Attualmente in Zona Parco eco agricolo

PARERE:

L'area oggetto di proposta è partecipe di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.
Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia
NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
13	12734	05.10.2021	Proposta di classificazione in Ambito periurbano di integrazione Attualmente in Ambito periurbano marginale

PARERE:

La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.
Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia
ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
14	12736	05.10.2021	Proposta in Ambito periurbano di integrazione Attualmente in Ambito periurbano marginale

PARERE:

La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.
Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia
ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.

ARCH. PIO CASTIELLO

Via F. Flora, 31 - 82100 Benevento - tel. 0824/315746-319091
piocastello@studiocastello.it pio.castello@archiworldpec.it

<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
15	12738	05.10.2021	Proposta in Ambito periurbano di integrazione Attualmente in Ambito periurbano marginale

PARERE:

La proposta sottende una diversa specificazione degli immobili in oggetto, sempre nel novero degli ambiti del sistema urbano tra i quali detti immobili sono già ricompresi dal progetto di Piano.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

ACCOGLIBILE, in quanto non in contrasto sostanziale con gli obiettivi e le strategie di Piano per il sistema urbano.

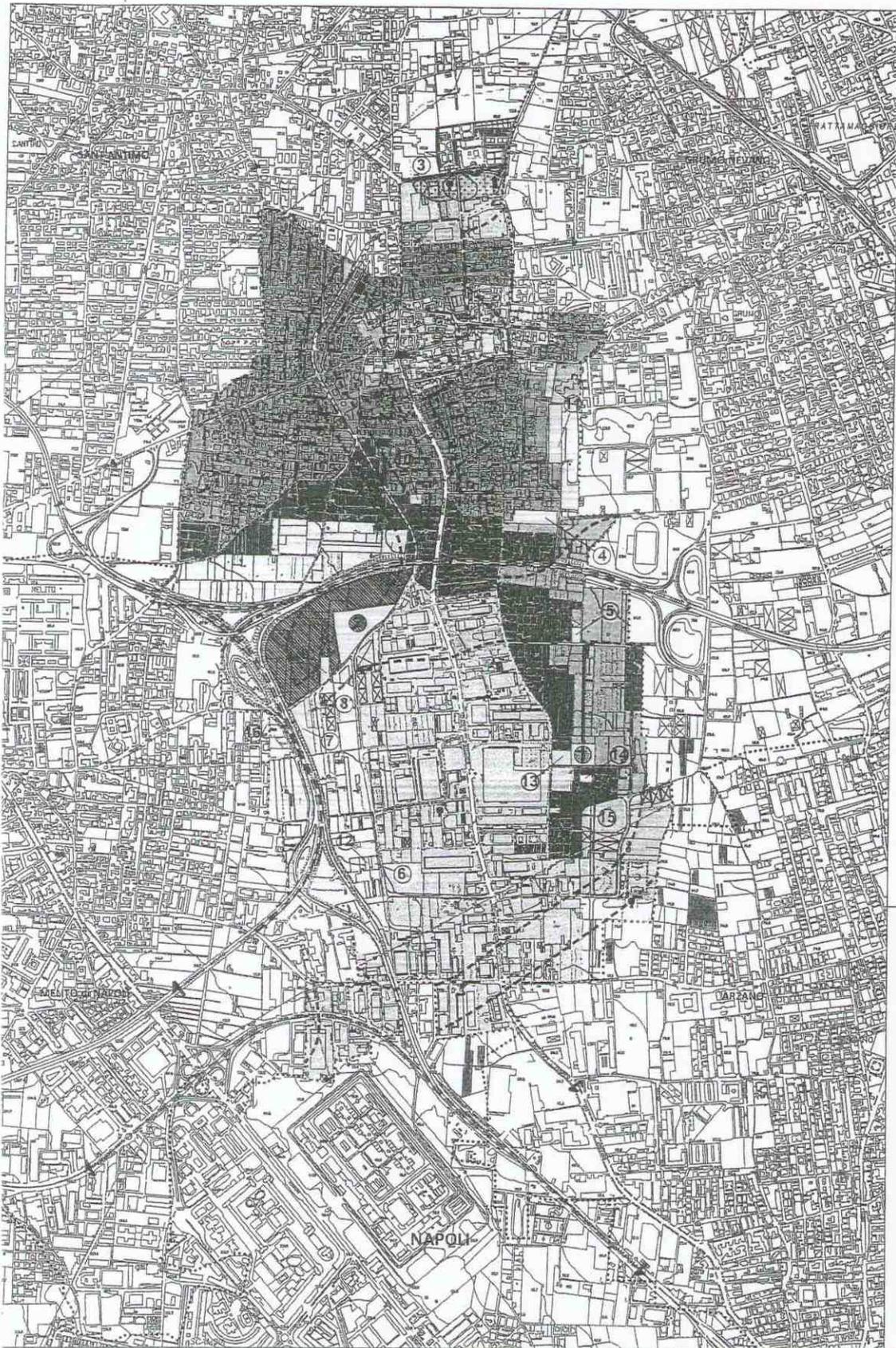
<i>n.</i>	<i>Prot.</i>	<i>del</i>	<i>Sintesi della proposta</i>
16	12720	05.10.2021	Proposta in Ambito urbano Attualmente in Parco eco agricolo

PARERE:

Gli immobili oggetto di proposta, uno dei quali investito da una perimetrazione di pericolosità idraulica media - P2 - da parte dell'Autorità di Bacino, sono partecipi di un ambito agricolo posto al margine del territorio insediato, finalizzato alla salvaguardia dei valori del paesaggio agrario e alla fruizione sociale nella forma di Parco eco-agricolo.

Per quanto innanzi si è del parere che la proposta sia

NON ACCOGLIBILE, in quanto non coerente con gli obiettivi e le strategie di Piano per l'ambito interessato.



- ### LEGENDA
- Unità censite comunali
 - SISTEMI URBANI**
 - AMBITO STORICO
 - AMBITO URBANO CONSOLIDATO
 - AMBITO FORTIFICATO MURALE
 - AMBITO FORTIFICATO DI INSERIMENTO (industria e servizi)
 - AMBITO URBANISTICO CONSOLIDATO (industria, artigianato, servizi e residenze)
 - AMBITO URBANISTICO AREE VERDI
 - SISTEMI CIVILI, SERVIZIO SANITARIO E PERSPECTIVE AD USO CIVILE**
 - PIRENE ECOLOGICHE (servizi, strutture agricole ecc.)
 - SISTEMI DEL TERRITORIO E DELLE ATTIVITÀ URBANE**
 - Strutture urbane
 - Aree di consolidamento (servizi, strutture ecc.)
 - SISTEMI DELLE ATTIVITÀ URBANE**
 - USI E SERVIZI
 - EX SS 102 Area Lineare
 - SP1 (Circoscrizione Esterna di Napoli)
 - USABILITÀ INTERNA**
 - Ass. Incompleti di Pendenza
 - Val de Pendenza
 - LINEE URBANE UTILIZZATE**
 - Area Lottata
 - PERIODO STABILIZZATO PER IL CANTIERE CIVILE (PERIODO DI MANOVRA PER IL CANTIERE CIVILE) (CANTIERE CIVILE PER IL CANTIERE CIVILE)
 - Interno - Tronconi Lottati
 - Distretto
 - Plano di lavoro ordinato
 - Individuazione proposta

COMUNE DI CASANDRINO (na)

PIANO URBANISTICO COMUNALE PUC
 LA. 18/05/2001 (na) - Reg. 1/19/2001 (na) - 1/19/2001 (na)

PIANO STRUTTURALE 2021

INDIVIDUAZIONE PROPOSTE

1. STRONCO (na) - 1/19/2001 (na)

PERIODO STABILIZZATO PER IL CANTIERE CIVILE (PERIODO DI MANOVRA PER IL CANTIERE CIVILE) (CANTIERE CIVILE PER IL CANTIERE CIVILE)

AREA - 1/19/2001 (na)

CLASSIFICAZIONE DELLE AREE

SELA	ALLEGATO
DS	15

AREA PERIODO STABILIZZATO PER IL CANTIERE CIVILE (PERIODO DI MANOVRA PER IL CANTIERE CIVILE) (CANTIERE CIVILE PER IL CANTIERE CIVILE)

Approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
Dr.ssa Rosa MARRAZZO

IL SEGRETARIO GENERALE
Dr.ssa Anna D'ISIDORO

Anna D'Isidoro

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale CERTIFICA che copia della presente è affissa all'Albo Pretorio on line il giorno ~~23.03.2022~~ *23.03.2022* per la prescritta pubblicazione di quindici/ giorni e vi rimarrà fino al ~~07.04.2022~~ *07.04.2022*

APOL 300/2022
Il Messo Comunale

[Signature]

IL SEGRETARIO GENERALE
Dr.ssa Anna D'ISIDORO

Anna D'Isidoro

ESECUTIVITA'

Il sottoscritto visti gli atti d'ufficio ATTESTA che la presente deliberazione:

E' stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, del D. Lgs.

18.08.2000 nr. 267);

Diventerà esecutiva decorsi dieci giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3,

del D. Lgs. 18.8.2000 nr. 267).

IL SEGRETARIO GENERALE

Dr.ssa Anna D'ISIDORO

Anna D'Isidoro