



N° PAP-01064-2022

Si attesta che il presente atto è stato
affisso all'Albo Pretorio on-line
dal 26/10/2022 al 10/11/2022

L'incaricato della pubblicazione
ANGELA RAFFAELE

COMUNE DI STRIANO
PROVINCIA DI NAPOLI
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 00030/2022 del 18/10/2022

OGGETTO:

Approvazione PUC adottato con DCC 36 del 24/07/2021

Il giorno 18/10/2022 alle ore 10:00 nella sala delle adunanze del Consiglio Comunale, in prima convocazione ordinaria, sono stati convocati a seduta, a norma di legge, i Consiglieri comunali.

ANTONIO CORDELLA
LUCIANO ZIMARRA
ROSA MURO
ANTONIETTA BOCCIA
FRANCESCO D'ANDREA
GIOVANNI SORVILLO
FILOMENA NUNZIATA
GIULIO GERLI
OLIMPIA FERRARA
NANDO RENDINA
GIULIA ADAMO

ANTONIO DEL GIUDICE
SILVIA D'ANNA

PRESENTI	ASSENTI
P	
P	
P	
P	
P	
P	
P	
P	
P	
P	
	A
	A

Partecipa ANNA MARIA MONTUORI - Segretario Comunale
Presiede FRANCESCO D'ANDREA - Presidente del Consiglio

Verificato il numero legale, FRANCESCO D'ANDREA - Presidente_del_Consiglio -invita a deliberare sulla proposta di deliberazione all'oggetto, sulla quale i responsabili dei servizi interessati hanno espresso i pareri, richiesti ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18/08/2000, n° 267.

Esito: Approvata con immediata eseguibilità

Letto, confermato e sottoscritto.

Del che si è redatto il presente verbale a cura del Segretario Comunale ANNA MARIA MONTUORI che attesta autenticità a mezzo sottoscrizione con firma digitale:

Presidente del Consiglio
FRANCESCO D'ANDREA

Segretario Comunale
ANNA MARIA MONTUORI

ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione, viene affissa in pubblicazione all'Albo Pretorio ai sensi dell'articolo 124, comma 1, del d.lgs 267/2000 per 15 giorni consecutivi.

Striano, 25/10/2022

ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'

Visti gli atti d'ufficio si attesta che la presente deliberazione:

- E' divenuta esecutiva il giorno 25/10/2022, essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile (Art 134, comma 4, D.Lgs. 267/2000)

Segretario Comunale
ANNA MARIA MONTUORI

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'

Il Sottoscritto

in qualita' di

attesta che la presente copia cartacea della Deliberazione n° DEL 00030/2022 e' conforme al documento informatico originale firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs N° 82/2005.

Striano, li _____

Firma e Timbro dell'Ufficio

N.B. Da compilare a cura del Soggetto Autorizzato.

Proposta

Premesso

che il Comune di Striano è dotato di un Piano Regolatore Generale Comunale approvato con Decreto del Presidente dell'Amministrazione Provinciale di Napoli n. 142 del 24/02/2000 e Regolamento Edilizio approvato con Decreto n. 335 del 04/05/2000 dell'Amministrazione Provinciale di Napoli;

che la Regione Campania ha stabilito con la L.R. N.16/2004 "Norme sul Governo del Territorio" che i Comuni devono dotarsi di Piano Urbanistico Comunale (PUC) e s.m.i.;

che la Giunta Regionale della Campania in data 04/08/2011 ha approvato il Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011 (pubblicato sul BURC n. 53 dell'08/08/2011), il quale, all'art. 3 (Procedimento di formazione e pubblicazione dei piani territoriali, urbanistici e di settore), prevede che il piano, redatto sulla base del preliminare di cui al comma 4 dell'articolo 2, è adottato dalla Giunta dell'amministrazione procedente, salvo diversa previsione dello statuto;

che l'art. 12, comma 2, del vigente Statuto comunale dispone che il Consiglio Comunale adotta, tra gli altri, gli atti di pianificazione urbanistica ed economica generale e quelli di programmazione attuativa (lett. e);

che con delibera di Giunta Comunale n. 18 del 14/02/2013 l'Amministrazione ha istituito l'Ufficio di Piano;

che con Delibera di Consiglio Comunale **n. 36 del 24/07/2021**, come rettificata con D.C.C. n. 39 del 03/12/2021 esecutiva come per legge è stato adottato il Piano Urbanistico Comunale del Comune di Striano, comprensivo del Rapporto Ambientale, della sintesi non tecnica e degli altri studi specialistici e settoriali;

che in data 06/09/2021 sul BURC è stato pubblicato il relativo Avviso di adozione Piano Urbanistico Comunale del Comune di Striano e comunicazione avvio fase osservazioni allo strumento urbanistico di cui alla L.R. 16/2004 e Regolamento 5/2011 connesso al procedimento di VAS di cui agli art. 13 e 14 del D.Lgs. 152/2006;

che contestualmente l'avviso è stato pubblicato all'Albo on Line e nella sezione del sito del Comune di Striano dedicata al PUC, con il deposito degli atti presso l'Ufficio Segreteria del Comune secondo quanto previsto dall'art. 3, comma 2, del Regolamento 5/2011;

che sono pervenute n. 81 osservazioni di cui 80 nei termini ed una fuori termine;

che con Delibera di Consiglio Comunale **n. 44 del 03/12/2021**, esecutiva come per legge – al cui contenuto e corredo motivazionale integralmente si riporta – sono state esaminate e recepite le osservazioni presentate dai soggetti interessati al procedimento, e per l'effetto si demandava all'ufficio di Piano, per il prosieguo dell'iter formativo di cui all'art. 3 del Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio della Regione Campania n. 5/2011, di apportare le opportune integrazioni, a seguito di quanto deliberato in accoglimento integrale o parziale delle osservazione;

che con Delibera di Consiglio Comunale **n. 51 del 27/12/2021**, esecutiva come per legge è stata effettuata la presa d'atto dell'aggiornamento degli elaborati del piano adottato, a seguito del recepimento delle osservazioni, nei seguenti elaborati di piano:

QPS.02- Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)
scala 1:5.000

QPS.03- Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)- Centro
scala 1:2.000

QPS.04- Norme di Attuazione e Schede di disciplina dei comparti edificatori

QPS.05- Sistema della mobilità e Perimetrazione del centro abitato ed edificato
scala 1:5.000

QPS.06- Dotazioni territoriali - Standard Urbanistici DM144/1968

che con Delibera di Consiglio Comunale **n. 6 del 28/02/2022**, esecutiva come per legge è stata rettificata la deliberazione C.C. 51 del 27/12/2021 poiché erano state rilevate alcune difformità nei grafici dovute alla diversità di stampa nei colori grafici al fine di evitare incertezze e, nello specifico sono stati rettificati i seguenti elaborati di piano:

QPS.02- Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)
scala 1:5.000

QPS.03- Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)- Centro
scala 1:2.000

QPS.04–Norme di Attuazione e Schede di disciplina dei comparti edificatori

QPS.05–Sistema della mobilità e Perimetrazione del centro abitato ed edificato
scala 1:5.000

che con Delibera di Consiglio Comunale **n. 7 del 03/02/2022**, esecutiva come per legge è stato approvato il R.U.E.C. adeguato al Regolamento Edilizio Tipo (R.E.T.)

Precisato

che il Piano revisionato ed integrato con le osservazioni ed il Rapporto Ambientale è stato trasmesso alle Amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro endoprocedimentale obbligatorio, di cui all'art. 3 comma 4 del Regolamento Regionale 5/2011;

che con nota prot. 3114/2022 del 04/03/2022 il PUC come sopra descritto è stato trasmesso ai seguenti enti:

Città Metropolitana di Napoli – Pianificazione e Governo del Territorio

Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale

Autorità di Bacino Regionale di Campania Sud ed Interregionale per il Bacino Idrografico del Fiume Sele

Autostrade per l'Italia

Asl Na 3 Sud

Ente Parco Regionale del Bacino Idrografico del Fiume Sele

U.O.D. Genio Civile di Napoli

Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per l'area Metropolitana

ATO 3 Ente d'Ambito Sarnese Vesuviano

2i Rete Gas S.p.A.

Ente Autonomo Volturino srl

ENERGIA ENEL

TERNA RETE ITALIA S.p.A.

TERNA RETE ITALIA S.r.l.

Rete Ferroviaria Italiana RFI S.p.A.

RFI S.p.A. – Direzione Investimenti Area Sud

ITALFERR S.p.A.

GORI S.p.A.

Consorzio di Bonifica dell'Agro Sarnese Nocerino

Considerato

che con nota prot. 6740/2022 del 05/05/2022 sono pervenute le osservazioni dell'Autostrada per l'Italia S.p.A.;

che con nota prot. 6331/2022 del 28/04/2022 è stata acquisita la determinazione dirigenziale n. 3234 del 28/04/2022 della Città Metropolitana di Napoli nonché la Relazione istruttoria n. 54506 del 27/04/2022 contenente il seguente parere: *"si è del parere che il PUC del Comune di Striano risulta coerente alle strategie a scala sovracomunale ai sensi dell'art. 3 comma 4 del Regolamento Regionale n. 5/2011, subordinatamente al superamento dei rilievi su esposti."*

che con nota prot. 6363/2022 del 29/04/2022 sono pervenute le osservazioni dell'ASL Napoli 3 Sud;

che non sono mai pervenute osservazioni da parte degli altri Enti e i relativi pareri si intendono acquisiti favorevolmente ai sensi dell'art. 17 della legge 241/1990 (*effetti del silenzio e dell'inerzia nei rapporti tra amministrazioni pubbliche e gestori di beni o servizi pubblici*);

Dato atto che con nota prot. 6333 del 28/04/2022, con nota prot. 6403/2022 del 29/04/2022 e con nota prot. 6754 del 05/05/2022 il Responsabile Unico del Procedimento ing. Rosa Fusco ha trasmesso all'Ufficio di

Piano i soprarichiamati pareri al piano, al fine di ottenere una nota tecnica esplicativa di riscontro ai pareri rilasciati dagli enti sovraordinati, sul piano adottato;

Dato atto che con nota prot. 14484/2022 del 12/10/2022 l'Ufficio di Piano, ha dato riscontro alla precitata richiesta rassegnando gli elaborati di piano emendati sulla base delle prescrizioni degli organi sovraordinati, proponendone l'approvazione ed in particolare ha rassegnato la seguente documentazione:

Relazione Tecnica con allegati pareri e tavola di zonizzazione sovrapposta alla Tavola P06.6 del PTCP

QPS.02- Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)
scala 1:5.000

QPS.03- Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)- Centro
scala 1:2.000

QPS.04-Norme di Attuazione e Schede di disciplina dei comparti edificatori

QPS.05-Sistema della mobilità e Perimetrazione del centro abitato ed edificato
scala 1:5.000

QPS.06-Dotazioni territoriali - Standard Urbanistici DM144/1968

Dato, altresì, atto,

che con riferimento al procedimento di Vas è stato dato avviso di deposito della documentazione inerente la procedura di Valutazione ambientale strategica relativa al PUC di Striano, mediante pubblicazione:

- Sul BURC in data 06/09/2022;
- Sul sito del comune di Striano in pari data;

che, in merito al Rapporto ambientale per la Vas, non sono pervenute osservazioni specifiche dai sopracitati Enti di competenza;

che, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 15 del D.lgs. 152/2006 e smi, l'Autorità Comunale Competente Ambientale, arch. Vittorio Celentano, alla luce delle attività tecnico istruttorie svolte e delle valutazioni effettuate, di concerto con l'Autorità procedente, con riferimento alla documentazione presentata ed alla luce delle osservazioni e prescrizioni acquisite ai sensi dell'art. 3, comma 4, del Regolamento 5/2011, con provvedimento prot. 11449/2022 del 09/08/2022, ha formulato il proprio parere motivato favorevole circa la compatibilità ambientale del PUC di Striano, adottato con Delibera di CC n. 36 del 24/07/2021 unitamente al Rapporto Ambientale, come modificato a seguito del recepimento delle osservazioni giusta deliberazione di C.C. n. 44 del 03/12/2021, n. 51 del 27/12/2021 e n. 6 del

28/02/2022, a condizione che vengano rispettate le prescrizioni contenute nei pareri acquisiti e che sia rispettato quanto previsto dall'art. 17 "Informazione sulla decisione" e dall'art. 18 "Monitoraggio" del D.Lgs. 152/2006 e smi;

che, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 17 del D.Lgs. 152/2006 e smi, l'Autorità Comunale Competente Ambientale, arch. Vittorio Celentano, con nota prot. 11449/2022 del 09/08/2022 ha trasmesso al Rup la Dichiarazione di Sintesi finale del processo di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) utile all'approvazione del PUC di Striano con nota prot. 11450/2022 del 09/08/2022;

Dato atto, ancora:

che per mero errore grafico sulla tavola QPS.02 del piano in scala 1:5000 era stato erroneamente riportato quale lotto in zona TD2 un fabbricato rurale con la relativa pertinenza, che era correttamente riportato, quale fabbricato rurale, nella tavola di Piano QC.5 - Aggiornamento cartografico come PdC N°.52_12 e che pertanto è necessario effettuare la modifica grafica della tavola QPS.02 al fine di correggere l'errore grafico;

che la suddetta rettifica non ha alcun rilievo sostanziale né incide su posizioni giuridiche consolidate, né incide sull'affidamento di soggetti interessati;

che risulta comunque rispettato l'equilibrio quali-quantitativo e il dimensionamento complessivo del PUC;

Tanto premesso e viste:

la legge regionale 16/2004 e s.m.i.;

la legge regionale 31 del 28 dicembre 2021 (BURC n. 119 del 28/12/2021) ed in particolare l'art. 28 il quale al comma 3 dispone *"In considerazione delle straordinarie condizioni determinate dall'emergenza covid sulle attività degli Enti territoriali, l'articolo 44 della legge regionale 22 dicembre 2004, n. 16 (Norme sul governo del territorio) è così modificato: a) al comma 2, in tema di adozione e approvazione del Piano urbanistico*

comunale (PUC), le parole "30 giugno 2021" e "31 dicembre 2021" sono sostituite, rispettivamente, con le seguenti: "30 giugno 2022" e "31 dicembre 2022"; b) al comma 3, in tema di effetti per la mancata approvazione degli strumenti urbanistici, le parole "31 dicembre 2021" sono sostituite dalle seguenti: "31 dicembre 2022";

Ritenuto di dover accogliere le osservazioni presenti nei pareri obbligatori acquisiti ed in precedenza richiamati;

Ritenuto

di recepire e approvare le raccomandazioni, osservazioni e prescrizioni degli Enti sovraordinati ed Autorità competenti ad esprimere pareri, nulla osta e autorizzazioni, secondo quanto dettagliato nella relazione tecnica endoprocedimentale di riscontro ai pareri rilasciati degli Enti sovraordinati, trasmessa al prot. n. 14484/2022 del 12/10/2022, che qui si allega quale parte integrante e sostanziale;

che le modificazioni proposte dall'ufficio di piano, effettuate a seguito delle osservazioni, dei pareri e dei nulla osta ottenuti, non rappresentano delle modificazioni sostanziali rispetto al piano urbanistico adottato, in quanto non comportano un sostanziale mutamento dei criteri ispiratori e dell'impostazione stessa del piano;

che le modifiche effettuate sono state concepite in quanto volte a soddisfare le specifiche normative di settore come indicato nel parere di Autostrada per l'Italia S.p.A. e la verifica di coerenza con il PTC della Città Metropolitana di Napoli;

che l'iter di formazione dei piani regolatori dev'essere interpretato alla luce del principio fondamentale di "non aggravamento" del procedimento amministrativo, di cui alla L. n. 241 del 1990;

che con riferimento all'art. 3 Regolamento Regionale n°5/2011, si è riscontrata la conformità alle leggi e regolamenti e strumenti urbanistici e territoriali sovra ordinati e di settore;

Ritenuto di approvare, ai sensi dell'art. 3 del Regolamento 5/2011, il PUC adottato con le precitate modifiche di cui alla relazione endoprocedimentale prot. 14484/2022 del 12/10/2022, la VAS, la Sintesi non tecnica e tecnica e tutte le elaborazioni integrative costituenti gli studi specialistici, predisposti dai professionisti incaricati, composti dai seguenti elaborati:

PARTE STRUTTURALE

QC.1-Inquadramento Territoriale
scala 1:25.000

QC.2-Stralcio PTR L.R. n.13 del 2008

QC.3-Stralcio Proposta di PTC: Tav.P06.6: Disciplina del Territorio
scala 1:5.000

QC.4-Il Piano Regolatore Vigente e Programmi in atto
scala 1:5.000

Quadro di Rilievo della Struttura Fisica e Funzionale del Territorio

QC.5-Aggiornamento cartografico: Rilievo del territorio
scala 1:5.000

Quadro Conoscitivo Ambientale

QC.6-Carta dei vincoli
scala 1:5.000

Studio Acustico

QC.7 a-Relazione Acustica

QC.7 b-Regolamento acustico

QC.8-Carta della Zonizzazione acustica del territorio comunale
scala 1:5.000

Studio Agronomico

QC.09-Relazione uso agricolo dei suoli

QC.10-Carta dell'uso agricolo dei suoli

scala 1:5.000

QC.11–Relazione pedologica
scala 1:5.000

QC.12–Carta pedologica
scala 1:5.000

Studio Geologico Sismico

QC.13–Relazione studio geologico sismico

QC.14–Carta geolitica
scala 1:5.000

QC.15–Carta idrogeologica
scala 1:5.000

QC.16–Vulnerabilità del territorio
scala 1:5.000

QC.17–Carta della micronizzazione sismica
scala 1:5.000

QC.18–Carta geomorfologica e della stabilità
scala 1:5.000

QC.19– Ubicazione delle indagini
scala 1:5.000

Q C . 2 0 - Carta del Rischio
Atteso

PARTE OPERATIVA

Quadro Progettuale Strategico di Indirizzo

QPS.01–Relazione illustrativa

QPS.02– Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)
scala 1:5.000

QPS.03– Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)- Centro
scala 1:2.000

QPS.04–Norme di Attuazione e Schede di disciplina dei comparti edificatori

QPS.05–Sistema della mobilità e Perimetrazione del centro abitato ed edificato
scala 1:5.000

QPS.06–Dotazioni territoriali - Standard Urbanistici DM144/1968

LE REGOLE

Quadro delle Regole

RE.01–Atti di programmazione degli interventi

Valutazione ambientale strategica

RP.01- Sintesi non Tecnica

RP.02- Rapporto Ambientale (VAS)

Visti:

- La Legge Regionale Campania n°16 del 22 dicembre 2004, come successivamente modificata ed integrata;
- La Legge Regionale Campania n°13 del 13 ottobre 2008;
- La legge regionale 31 del 28 dicembre 2021

- Il Regolamento di Attuazione per il governo del territorio n.5 del 04.08.2011;
- la Legge Regionale Campania n°38 del 29.12.2020;
- il DPR 380/2001 e ss.mm.ii.;
- il Decreto Legislativo n. 267 del 18/08/2000 e successive modificazioni ed integrazioni;
- lo Statuto Comunale ed il Regolamento dei Servizi e degli Uffici;
- TAR Veneto, sez. II, sent. 19 settembre 2022, n. 1406;

Dato atto che ai sensi dell'art. n. 49 del D.Lgs. 267/2000, è stato acquisito il parere tecnico del responsabile dell'Ufficio Tecnico e che non è dovuto il parere di regolarità contabile in quanto il presente atto non comporta impegno di spesa;

Per tutti i motivi sopra indicati e che integralmente sono riprodotti

PROPONE DI DELIBERARE

Per le motivazioni espresse in narrativa che qui si intendono tutte richiamate e riportate

1) **di recepire e approvare** le raccomandazioni, osservazioni e prescrizioni degli Enti sovraordinati ed Autorità competenti ad esprimere pareri, nulla osta e autorizzazioni, secondo quanto dettagliato nella relazione tecnica endoprocedimentale di riscontro ai pareri rilasciati degli Enti sovraordinati, trasmessa al prot. n. 14484/2022 del 12/10/2022, che qui si allega quale parte integrante e sostanziale;

2) **di approvare**, ai sensi dell'art. 3 del Regolamento 5/2011, il PUC, la VAS, la Sintesi non tecnica e tecnica e tutte le elaborazioni integrative costituenti gli studi specialistici, predisposti dai professionisti incaricati, composti dai seguenti elaborati:

PARTE STRUTTURALE

QC.1–Inquadramento Territoriale
scala 1:25.000

QC.2–Stralcio PTR L.R. n.13 del 2008

QC.3–Stralcio Proposta di PTC: Tav.P06.6: Disciplina del Territorio
scala 1:5.000

QC.4–Il Piano Regolatore Vigente e Programmi in atto
scala 1:5.000

Quadro di Rilievo della Struttura Fisica e Funzionale del Territorio

QC.5–Aggiornamento cartografico: Rilievo del territorio
scala 1:5.000

Quadro Conoscitivo Ambientale

QC.6–Carta dei vincoli
scala 1:5.000

Studio Acustico

QC.7 a–Relazione Acustica

QC.7 b–Regolamento acustico

QC.8–Carta della Zonizzazione acustica del territorio comunale
scala 1:5.000

Studio Agronomico

QC.09–Relazione uso agricolo dei suoli

QC.10–Carta dell'uso agricolo dei suoli
scala 1:5.000

QC.11–Relazione pedologica
scala 1:5.000

QC.12–Carta pedologica
scala 1:5.000

Studio Geologico Sismico

QC.13–Relazione studio geologico sismico

QC.14–Carta geolitica scala

QC.15–Carta idrogeologica scala

QC.16–Vulnerabilità del territorio
scala 1:5.000

QC.17–Carta della micronizzazione sismica
scala 1:5.000

QC.18–Carta geomorfologica e della stabilità
scala 1:5.000

QC.19– Ubicazione delle indagini
scala 1:5.000

Q C . 2 0 - Carta del Rischio
Atteso

PARTE OPERATIVA

Quadro Progettuale Strategico di Indirizzo

QPS.01–Relazione illustrativa

QPS.02– Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)
scala 1:5.000

QPS.03– Quadro della zonizzazione del territorio comunale (ZTO)- Centro
scala 1:2.000

QPS.04–Norme di Attuazione e Schede di disciplina dei comparti edificatori

QPS.05–Sistema della mobilità e Perimetrazione del centro abitato ed edificato
scala 1:5.000

QPS.06–Dotazioni territoriali - Standard Urbanistici DM144/1968

LE REGOLE

Quadro delle Regole

RE.01–Atti di programmazione degli interventi

Valutazione ambientale strategica

RP.01– Sintesi non Tecnica

RP.02– Rapporto Ambientale (VAS)

3) **di dare atto** che, le modifiche grafiche, conseguenti all'accoglimento delle osservazioni di cui agli allegati sopra riportati, non hanno comportato sostanziali modifiche all'impianto generale dello strumento urbanistico, ed è rispettato l'equilibrio quali-quantitativo e del dimensionamento complessivo del PUC, nonché è rispettata la verifica degli standard di dotazione e di attrezzature;

4) **di accertare** che le rettifiche apportate sulle singole tavole grafiche non hanno alcun rilievo sostanziale né incidono su posizioni giuridiche consolidate di soggetti interessati;

5) **di incaricare** il Responsabile Unico del Procedimento per la pubblicazione degli atti approvati sul sito web dell'Ente e sul BURC;

6) **di incaricare** il Responsabile Unico del Procedimento per la trasmissione degli atti approvati alla Città Metropolitana di Napoli - Direzione Pianificazione Territoriale – Urbanistica;

7) **di dichiarare** la presente, con successiva votazione espressa per alzata di mano che dà il medesimo esito di quella principale, immediatamente eseguibile;

8) **di dare atto** che gli allegati alla presente determinazione sono consultabili al seguente link:

<https://www.comune.striano.na.it/content/allegati-alla-dcc-approvazione-puc>

IL CONSIGLIO COMUNALE

Dato atto che il Presidente passa al secondo punto all'ordine del giorno intitolato "Controdeduzioni alle osservazioni del Piano urbanistico Comunale", relativo alla proposta di delibera ad esso allegato, avente ad oggetto "Approvazione Puc adottato con DCC n.36 del 24.07.2021" e invita i consiglieri in conflitto di interessi a lasciare l'aula ricordando che per eventuali cause di incompatibilità dei consiglieri, la legge prevede di non partecipare né alla discussione né alla votazione;

Dato atto che il Sindaco abbandona l'aula prima dell'inizio dell'esame di questo punto all'ordine del giorno;

Vista l'unita proposta di deliberazione avente ad oggetto: **Approvazione Puc adottato con DCC n.36 del 24.07.2021**

Il Presidente chiede inoltre ai consiglieri di opposizione il motivo per cui nella seduta di adozione del Puc hanno abbandonato l'aula, se è "per protesta o per incompatibilità";

- **Il consigliere Rendina** precisa che è stato per "protesta rispetto a quella che era la scelta della maggioranza di non confrontarsi sul PUC prima di procedere con l'adozione";

- **Il consigliere Gerli** sostiene che l'argomento all'ordine del giorno è sottoposto ad una discussione pubblica; dichiara di non comprendere la domanda del Presidente e afferma che, "ognuno si assume le proprie responsabilità ... se qualcuno vuole anche sfiorare il Regolamento se ne assume le proprie responsabilità";

Dato atto del seguente intervento dell'Assessore Zimarra:

Con Delibera di Consiglio Comunale n. 36 del 24/07/2021, è stato adottato il Piano Urbanistico Comunale del Comune di Striano.

Come previsto dal Regolamento Regionale è stato dato avviso della adozione del Piano e avvio della fase delle osservazioni mediante avviso sul BURC.

Dalla data di pubblicazione sul BURC (6/09/2021) il Piano e tutti gli allegati sono stati per 60 giorni in libera visione presso l'Ufficio Segreteria e sono stati messi a disposizione sul sito del Comune.

In totale sono pervenute n. 81 osservazioni di cui 80 nei termini ed una fuori termine.

L'Ufficio di Piano ed il RUP le hanno esaminate ed hanno redatto la proposta tecnica in merito all'accogliibilità a meno delle osservazioni.

Con delibera di Consiglio Comunale n. 44 del 03/12/2021 questo consiglio ha votato le osservazioni ed ha dato mandato all'Ufficio di Piano di recepire negli elaborati le osservazioni.

Con delibera di Consiglio Comunale n. 51 del 27/12/2021 abbiamo preso atto del recepimento delle osservazioni sugli elaborati grafici e con la delibera n. 6 del 28/02/2022 è stata rettificata la deliberazione di C.C. n. 51 del 27/12/2021 poiché erano state rilevate alcune difformità nei grafici dovute alla diversità di stampa nei colori grafici.

Il piano revisionato ed integrato è stato trasmesso alle Amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro endoprocedimentale obbligatorio, di cui all'art. 3 comma 4 del Regolamento Regionale 5/2011.

Sono pervenuti i pareri dell'Autostrada per l'Italia SPA, dell'ASL e della Città Metropolitana di Napoli oltre quello dell'ufficio VAS. I pareri richiesti agli enti che non hanno dato riscontro si intendono acquisiti ai sensi dell'art. 17 della L.241/1990 per silenzio – assenso.

L'ufficio di piano ha preso atto dei pareri ricevuti, ha effettuato delle valutazioni tecniche ed ha redatto una proposta di piano da adottare.

In sintesi, come si evince dagli atti:

Il parere di Autostrada per l'Italia spa è stato favorevole ad eccezione della proposta di riduzione della fascia di rispetto da 60 a 30 m e pertanto, in accoglimento a tale rilievo sono state effettuate le modificazioni degli atti del piano.

L'ASL ha espresso parere favorevole.

La Città Metropolitana di Napoli ha espresso il seguente parere: "si è del parere che il PUC del Comune di Striano risulta coerente alle strategie a scala sovracomunale ai sensi dell'art. 3 comma 4 del Regolamento

Regionale n. 5/2011, subordinatamente al superamento dei rilievi su esposti.” L’ufficio di Piano al fine di superare i rilievi esposti, anche in questo caso ha rettificato le tavole grafiche ed in alcuni parti le Norme Tecniche di Attuazione.

L’autorità competente per la VAS ha espresso parere favorevole.

Oggi siamo chiamati ad approvare il piano urbanistico comunale, ai sensi dell’art. 3 del Regolamento 5/2011, la VAS, la sintesi non tecnica e tecnica e tutte le integrazioni integrative costituenti gli studi specialistici così come modificato dall’Ufficio di Piano a seguito dei pareri ottenuti”.

Dato atto dell’intervento del consigliere Gerli il quale chiede il motivo della presenza in aula dei due tecnici, Arch. Celentano ed Ing. Fusco;

Il Presidente D’Andrea precisa che i tecnici sono presenti nel caso occorran chiarimenti, sostenendo che la discussione del punto all’ordine del giorno deve avvenire nel pieno rispetto del Regolamento;

Dato atto dell’intervento del consigliere Gerli il quale ripercorre l’iter procedimentale seguito negli ultimi due anni per l’approvazione del Puc alla cui base, l’indirizzo politico del 30.01.2019, chiedeva di assicurare: la salvaguardia delle risorse naturalistiche, umane e finanziarie e la valorizzazione del patrimonio esistente limitando al massimo l’utilizzo di nuove risorse. Afferma che come fu detto dall’Arch. Schiano nella conferenza dei capigruppo del 17.12.2020 in riferimento al piano, “questo è il Puc del Sindaco”. Ritiene che il Sindaco si sia avvantaggiato del Piano; Sostiene ancora che le osservazioni presentate dalla minoranza dopo l’adozione del Puc, avvenuta il 24.07.2021, sono coincidenti con quelle poi pervenute dalla Città metropolitana, dall’Asl e da Autostrade per l’Italia spa, rilevando che il piano appare totalmente incompatibile rispetto alle linee di indirizzo e che non guarda ai bisogni della città. Ribadisce che la pianificazione deve nascere dall’analisi dei bisogni e “non da un’idea del Sindaco”. Ricorda di aver avanzato delle proposte alternative, “ ... anticipando anche quanto è stato previsto nella Legge Regionale ... n.13/2022 la quale dà priorità alla riqualificazione e alla rigenerazione urbana “di quello già presente sul territorio”, ammettendo ampliamenti soltanto laddove sussiste un bisogno”. Nel Piano, sostiene il Consigliere Gerli, “abbiamo consumato suoli agricoli, abbandonato il centro storico, sprecato suolo ed energie, tutto ciò va ad influire sull’economia del paese. Non è stato in alcun modo valorizzato il verde urbano, non abbiamo previsto una pista ciclabile nel PUC, né la salvaguardia delle risorse naturalistiche ed ambientali”.

Dato atto dell’intervento del consigliere Rendina il quale ritiene che il Puc in approvazione tende ad “immobilizzare definitivamente il territorio comunale nella sua possibilità di sviluppo e nella sua possibilità di attività edilizia sul territorio”. Sostiene che le contraddizioni, già rilevate in passato sono state reiterate; che la richiesta della Città Metropolitana, di non sfiorare parametri specifici, non è stata assecondata; che infatti “ ... nello specifico è stato soltanto rimosso un comparto CM2 ed è stato ridimensionato qualche altro comparto ...” “Si vogliono realizzare innumerevoli parcheggi, il che significa creare una colata di cemento e asfalto, e creare ulteriori problemi al sistema idrogeologico del territorio”. “Si prevedono inoltre comparti da realizzare con la partecipazione di pubblico e privato senza specificare se le opere vengono realizzate dal privato o dal pubblico, quando devono essere realizzate e con quali soldi”. Il Consigliere rappresenta altresì che questi comparti sarebbero collocati in aree agricole del territorio in violazione con quanto chiesto della Città Metropolitana di Napoli; “Si prevede la costruzione di una scuola ed aree destinate all’istruzione senza tener conto di un piano di viabilità; permangono comparti edificatori misti nonostante la richiesta di spostarli in altra area”. Il Consigliere prosegue ribadendo che nel PUC si afferma che le cosiddette - macchie gialle- sono coerenti con lo sviluppo del territorio, sostenendo che: “quello che va chiarito è che questo tipo di aree riguarda trasformabilità ed incrementi volumetrici che sono considerati di tipo commerciale e che viene specificamente previsto come non trasformabile anche alla luce delle leggi regionali ... bisognava capire su queste aree gialle ... che riguardano la quasi totalità del territorio a Nord del Comune di Striano che cosa c’è e se questa trasformazione ... dava possibilità concrete ai proprietari di realizzare qualcosa che fosse funzionale e utile all’Ente ... ”. Afferma che L’ampliamento dell’area Pip, deve

essere giustificato sulla base di richieste da parte delle aziende del territorio "oltretutto l'area PIP, oggi, non è ancora completa..., i lotti non sono ancora costruiti ... ", alcune aziende hanno rinunciato, e l'ampliamento è stato progettato su un'area pregiata per l'agricoltura del territorio". Con riferimento alla stazione Vesuvio Est, afferma che manca la previsione della necessaria viabilità di servizio a quell'area.

Dato atto dell'intervento del consigliere Gerli che ritiene incoerente la collocazione della cittadella del Carnevale in quanto è prevista a Via Poggiomarino nel progetto candidato a finanziamento, laddove nel Puc è prevista invece nell'area dove sono allocati gli alloggi della ex. L. 219;

Rileva che se il vincolo posto da Autostrada per l'Italia S.p.A. relativo alla fascia di rispetto è di 60 mt dal confine esso non è rispettato nella tavola modificata a seguito del recepimento di questa osservazione, infatti ... "a un certo punto la distanza autostradale ... stranamente, rientra prima a circa 40 mt e dopo ad altri 60 mt e allora io mi domando si è voluto avvantaggiare qualcuno? ... non c'è problema, ma per quale motivo lo stesso vantaggio non viene dato anche nell'altra parte dell'autostrada? ... questo è un falso in atto pubblico!". Rileva poi una serie di altre incoerenze con riferimento alle attività rappresentate. Ricorda che i rilievi della città metropolitana non consentono comparti fuori dalla previsione dell'art. 42 ... " Per quale motivo la stessa attività invece fatta da un privato non può essere tutelata?". " la famosa "parte gialla" del Piano, è una grande menzogna; ci sono consiglieri e assessori che sono andati in giro a fare false promesse ed ingannare persone che non sono tecnici, affermando che con queste zone gialle si risolvono i problemi della città; le zone gialle sono quelle indicate con destinazione di sviluppo commerciale artigianale e di servizi, collocate su strade principali, ma ce ne sono due ed anche nella zona detta "cantarella" ... ".. in un nucleo urbano dove ci sono problemi di viabilità, problemi di parcheggio, ... c'è un'unica area ... fatta negli anni 60 ... senza marciapiedi ... A questo punto, quando la politica fa queste cose ... senza la connivenza di voi dirigenti, non avrebbero potuto farlo ... Invito la parte della maggioranza ... non coinvolta ... di ravvedervi, perché ci sono fatti gravi che mettono in discussione e a repentaglio tutto il paese ma anche voi tutti, ... se vi fermate vi salvate, ... noi abbiamo fatto già il nostro dovere, ... abbiamo già esposto i fatti alla procura". Abbiamo fallito come politici; Nel paese girano le voci che queste manifestazioni che sono state fatte, sono state fatte prendendo anche dei soldi, sono cose a cui io non credo. ... Ma cosa avete avuto per approvare questo Puc,... qual è la merce di scambio? ..."

Dato atto dell'intervento del consigliere Rendina il quale sottolinea che i rilievi fatti dalla città metropolitana si basano su osservazioni del territorio a suo avviso risalenti al 2011 per cui dopo 11 anni, sarebbe stato il caso di procedere ad un'aggiornamento.

Dato atto dell'intervento del consigliere Gerli il quale chiede quale criterio oggettivo sia stato adottato quando è stato scelto di fare sei comparti a Striano, in un posto piuttosto che in un altro. Chiede se c'è stata un'ingerenza della parte politica sulla parte tecnica o un ordine "dall'alto".

Dopo la discussione

Con la seguente votazione espressa per alzata di mano che dà il seguente esito:

ASSENTI: IL SINDACO E LA CONSIGLIERA SILVIA D'ANNA

VOTI FAVOREVOLI N. 5

VOTI CONTRARI N.4 (I CONSIGLIERI GERLI, RENDINA, FERRARA E ADAMO)

ASTENUTI N. 2 (I CONSIGLIERI BOCCIA E NUNZIATA)

DELIBERA

-di approvare l'unita proposta di deliberazione avente ad oggetto: "**Approvazione Puc adottato con DCC n.36 del 24.07.2021**", sia nella parte narrativa che dispositiva e relativi allegati, dando atto che tutti gli

elaborati e documenti suddetti costituiscono parte integrante e sostanziale della presente e sono consultabili al seguente link <https://www.comune.striano.na.it/content/allegati-alla-dcc-approvazione-puc> nonchè depositati presso l'Ufficio Utc.

Con successiva votazione palese avente il medesimo esito di quella principale

- di dichiarare la presente delibera immediatamente eseguibile.



COMUNE DI STRIANO

Parere Tecnico Responsabile del Procedimento
per la Proposta di Delibera N° 00046/2022 del 14/10/2022.

Avente oggetto:

Approvazione PUC adottato con DCC 36 del 24/07/2021

Il Dirigente del Settore STRIANO_SETTORE_URBANISTICA_AMBIENTE_E_TERRITORIO
esprime parere: Favorevole

Parere espresso ai sensi degli artt. 49 e 147 bis, comma 1, DLgs. 267/2000

STRIANO, 14/10/2022