



evidenzia la necessita` che agli atti del CC sia acquisita una dichiarazione o dell'UTC o del progettista che gli elaborati del PUC prodotti siano esattamente conformi alle osservazioni a suo tempo > accolte dal CC.

Il Sindaco fa osservare che agli atti esiste un parere di regolarita` tecnica da parte dell'ufficio sulla proposta all'ordine del giorno oltre al fatto che tale attestato di conformita` e` contenuto nella relazione del progettista del piano anch'essa agli > atti.

Il consigliere Corvigno riprende la parola e sul PUC evidenzia "Premesso e considerato che all'adozione di questo piano si e` arrivati senza alcun coinvolgimento della comunita` e con procedure veloci, spesso "di rapina"; 2- che l'unica consultazione pubblica e` stata disposta ai sensi del'art.20 comma 5 L.R. 16, consultazione propedeutica alla predisposizione della proposta di PUC, sfociata nel verbale allegato agli atti con alcune indicazioni formali di rappresentanti di organismi provinciali; 3- che l'unico coinvolgimento della comunita` locale si e` avuto a ridosso delle elezioni, a seguito del deposito della proposta di PUC agli atti della segreteria ed al solo fine di produrre formali osservazioni che hanno riguardato prevalentemente il diverso utilizzo di parti del territorio al fine di soddisfare esigenze singole, sia pur legittime, ma che comunque non potevano mai dare alcun apporto strategico al piano stesso; 4 - che, quindi, il PUC non ha in se' un'ipotesi strategica generale di sviluppo per la nostra comunita` necessaria ed indispensabile per evitare che essa diventi un'altra periferia-dormitorio della citta` capoluogo; 5 - che, quindi, il CC oggi e` chiamato ad approvare un progetto urbanistico al quale si e` pervenuti senza seguire un percorso di coinvolgimento e di condivisione, ma anche e soprattutto, un progetto che non ha a riferimento degli indirizzi precostituiti; 6 - che quindi, non essendoci questo quadro di riferimento precostituito, non e` possibile dare un giudizio sulla "bonta`" del progetto proposto. Pertanto, per senso di responsabilita` verso la comunita` che ha l'onere di rappresentare come consigliere comunale, esprimo parere contrario sulla proposta di PUC presentata ed invito il Consiglio tutto a creare occasioni per ridiscutere il processo di pianificazione, considerato che oggi esso non e` piu` processo rigido, > bloccato, ma piuttosto un processo in divenire"

Interviene l'ass. De Vito che evidenzia la contraddizione esistente in cio` che ha affermato il consigliere di minoranza perche` da una parte dice che l'orientamento dell'attuale legislazione a riguardo dei piani urbanistici e` quella di predisporre piani piu` dinamici che consentono frequenti e rapide modifiche rispetto ai vecchi P.R.G. Dall'altra, ha contestato che il PUC adottato dal Comune, pensando proprio a tale nuova visione dello strumento stesso, > sia scarso di previsioni.

In verita` il piano adottato e` pratico e concreto e mira a fornire a Capriglia i servizi necessari per far si` che il nostro Comune non sia periferia di Avellino o paese dormitorio, come invece lo e` stato > finora.

Anche il Sindaco interviene e ricorda che i cittadini hanno avuto 40 giorni per fare osservazioni sulla proposta di PUC adottata e > quindi per partecipare all'inter formativo dello stesso.

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

> PREMESSO:

- che con Delibera di Giunta Comunale n.6 del 12.01.2007 e` stata predisposta la Proposta di Piano Urbanistico Comunale - PUC - ai sensi dell'art.24, comma 1,della L.R. 16/2004 - unitamente al relativo

Rapporto Ambientale per la VAS di cui all'art.47 della stessa L.R.  
> 16/2004;

- che detta Proposta di Piano Urbanistico Comunale ha ricevuto i seguenti pareri: ASL AV2 ex L.R. 13/85 (prot. n.1554/07 del 27.02.2007 - assunto al protocollo comunale n.1027 del 03.03.2007) - CON OSSERVAZIONI; Autorita` di Bacino dei fiumi Liri-Garigliano e Volturno (prot. n. 1704 del 02.03.2007 - assunto al protocollo comunale n.1028 del 03.03.2007) - CON INDICAZIONI; Settore Tecnico Amministrativo Provinciale Foreste di Avellino ex art.23, L.R. 11/96 (prot. n. 2007.0268521 del 22.03.2007) per il tramite della Comunita` Montana del Partenio (nota prot. 2125 del 27.03.2007 - assunta al protocollo comunale n.1455 del 29.03.2007); Settore provinciale del Genio Civile di Avellino ex art.15 L.R. 9/83 e s.m.i. ed art.89 DPR 380/2001 e s.m.i. (parere n.69 del 23.03.2007 - assunto al protocollo comunale

> n.1478 del 29.03.2007) - CONDIZIONATO.

- che il Comitato Tecnico per l'Ambiente della Regione Campania ha espresso in data 23.04.2007 PARERE FAVOREVOLE ai fini della VAS (Valutazione Ambientale Strategica) del PUC, come comunicato con nota dell'Assessorato regionale competente prot.1168/SP del 04.05.2007,

> assunta al prot. com. n.2150 del 10.05.2007;

- che il parere espresso sul Piano in argomento da parte dell'Autorita` di Bacino contiene raccomandazioni implementabili nelle

> Norme Tecniche di Attuazione del PUC;

- che il parere di competenza espresso dall'ASL AV2 conteneva osservazioni relative all'elaborato grafico di Zonizzazione Acustica e

> alle Norme Tecniche di Attuazione del PUC;

- che con la Delibera di Consiglio Comunale n.8 del 20.04.2007 sono state esaminate le osservazioni presentate nel periodo di deposito ed e` stato adottato il PUC con le modifiche conseguenti all'accoglimento

> di alcune osservazioni;

> DATO ATTO:

- che i tecnici redattori del PUC e della Zonizzazione Acustica hanno provveduto, secondo le rispettive competenze, ad adeguare gli elaborati di Piano alle modifiche conseguenti alla richiamata Delibera di Consiglio Comunale n.8 del 20.04.2007 e di cui ai succitati pareri dell'Autorita` di Bacino dei Fiumi Liri-Garigliano e Volturno - prot. n.1704 del 02.03.2007 - e dell'ASL AV2 - prot. n.1554/07 del

> 27.02.2007;

- che in merito al medesimo parere dell'ASL AV2, nella parte riguardante le NTA - art.29 "Fascia di rispetto cimiteriale", e` necessario chiarire che la distanza di rispetto cimiteriale di cui all'art.338 del T.U. delle Leggi Sanitarie (indirettamente richiamato in norma tramite il rinvio all'art.28 della L.n.166 dell'01/08/2002) configura un limite all'edificabilita` che non confligge in assoluto con la classificazione urbanistica dei suoli in applicazione dell'art.2 del Decreto Interministeriale 02.04.1968, n.1444, ma riguarda soltanto il divieto di realizzare nuove costruzioni entro detta distanza; e` invece doverosa, nel rispetto dell'art.23, co.1, L.R. 16/04, la definizione della zonizzazione urbanistica per l'intero territorio comunale, cosi` come in effetti si e` operato nel progetto di PUC, ancorche` nel rispetto dei vincoli e delle prescrizioni che

> insistono su parti di esso;

- che in sede di adeguamento alle osservazioni accolte e ai pareri degli organi tutori innanzi richiamati si e` proceduto alla rettifica di errori materiali nella Tabella di cui alla pag.53 dell'elaborato "01-F1- Relazione Illustrativa" e nell'art.2 dell'elaborato "02-F2- Norme Tecniche di Attuazione", come meglio illustrato nelle note di premessa ai rispettivi elaborati adeguati ("aggiornamento Aprile

> 2007");

- che le suddette modifiche, adeguamenti e rettifiche non incidono in

maniera sostanziale sulla struttura e sulla portata del progetto urbanistico, ne' sull'impatto ambientale delle previsioni urbanistiche;

> - RITENUTO necessario procedere alla definitiva adozione del Piano Urbanistico Comunale adeguato alle osservazioni accolte ed al parere dell'ASL AV1;

> - VISTE la L. 17.08.1942 n.1150 e succ.mod.ed int., la L.R. n.14/82 e s.m.i. e la L.R. n.16/2004; VISTO il parere favorevole espresso ai sensi dell'art.49 del D.Lgs.267/2000 (T.U.E.L.) dal Responsabile dell'UTC in merito alla regolarita` tecnica del presente atto;

> - Presenti n.11, con voti 8 favorevoli e contrari 3, (Spagnuolo, Picariello, Corvigno)

>

>

#### DELIBERA

>

> - LA NARRATIVA CHE PRECEDE E' PARTE INTEGRANTE DEL PRESENTE DELIBERATO  
> - DI ADOTTARE in via definitiva il Piano Urbanistico Comunale adeguato alle osservazioni accolte, nonche` al Parere dell'Autorita` di Bacino dei Fiumi Liri-Garigliano e Volturno (prot. n.1704 del 02.03.2007) e Parere dell'ASL AV2 (prot. n.1554/07 del 27.02.2007), composto dai  
> seguenti allegati ("aggiornamento aprile 2007"):

> a) Allegati urbanistici:

> 00 - F0 - Relazione di Sintesi del Rapporto Ambientale (art.47,co,4, L.R. n. 16/2004)

> 01 - F1 - Relazione illustrativa

> 02 - F2 - Norme Tecniche di Attuazione

> 03 - F3 - Relazione di Compatibilita` (art.13, L. 64/74 - art. 89, DPR 380/2001 e s.m.i.)

> 04 - A1 - Stralcio PTCP (preliminare adottato) 1:10.000

> 05 - A2 - Corografia: Comuni contermini 1:25.000

> 06 - A3/a - Pianificazione pregressa (Capriglia centro - Casale - Marzano)1:2000

> 07 - A3/b - Pianificazione pregressa (S. Felice) 1:2000

> 08 - A4/a - Edificato esistente: conservazione e destinazione d'uso (Capriglia centro - Casale - Marzano - S. Felice - Cioppolo) 1:2000

> 09 - A4/b - Edificato esistente: conservazione e destinazione d'uso (Breccelle) 1:2000

> 10 - A5 - Spazi ed attrezzature pubbliche 1:5000

> 11 - A6 - Carta della rete cinematica 1:5000

> 12 - A7 - Carta delle reti tecnologiche e sistema impiantistico:rete elettrica e metanifera 1:5000

> 13 - A8 - Carta delle reti tecnologiche e sistema impiantistico:rete idrica e fognante 1:5000

> 14 - P1 - Zonizzazione generale 1:5000

> 15 - P2a - Zonizzazione e destinazione d'uso (Capriglia centro - Casale - Marzano - S. Felice - Cioppolo) 1:2000

> 16 - P2b - Zonizzazione e destinazione d'uso (Breccelle) 1:2000

> 17 - P3a - Standard urbanistici - Viabilita` (Capriglia centro - Casale - Marzano - S. Felice - Cioppolo) 1:2000

> 18 - P3b - Standard urbanistici - Viabilita` (Breccelle) 1:2000

> 19 - P4 - Vincoli 1:5000

> 20 - P5 - Compatibilita` con lo studio geologico-tecnico ex L.R. 9/83 - DPR 380/2001 1:5000

> b) Allegati carta dell'uso agricolo e delle attivita` colturali in atto

> 21- Relazione illustrativa

> 22 - Carta dell'uso agricolo e delle attivita` colturali in atto 1:5000

> c) Allegati Piano di Zonizzazione Acustica

> 23- Z.A.1 - Relazione illustrativa e indagine fonometrica

> 24- Z.A.2 - Regolamento di attuazione  
> 25- Z.A.3 - Zonizzazione acustica - 1:10000 - 1:4000  
> d) Studio geologico tecnico ex L.R. n.9/83 e s.m.i.  
> G 00 Relazione geologica  
> G 01 Carta Geolitologica  
> G 02 Carta dei Complessi Idrogeologici  
> G 03 Carta Geomorfologica  
> G 04 Sezioni Geolitologiche  
> G 05 Carta della Zonazione in Prospettiva Sismica  
> G 06 Ubicazione delle Indagini  
> G 07 P.R.G. 1984  
> G 08 Piani di Zona 1987  
> G 09 P.R.G. 2000  
> G 10 Copertura campo polivalente 2003  
> G 11 Ampliamento Cimitero Comunale 2004  
> G 12 Integrazione relazione geologica 2005  
> G 13 Integrazioni indagini geologiche 2005  
ed accompagnato dal "Rapporto ambientale per la Valutazione Ambientale  
> Strategica (VAS)" di cui all'art.47, comma 2, della L.R. n. 16/2004;  
> DARE ATTO:  
- che gli elaborati sopraelencati sono adeguati alle osservazioni  
accolte con la richiamata Delibera di Consiglio Comunale n.8 del  
20.04.2007 (esame osservazioni e adozione), nonche` al parere  
dell'Autorita` di Bacino dei Fiumi Liri-Garigliano e Volturno (prot.  
n.1704 del 02.03.2007 - assunto al prot. com. n.1028 del 03.03.2007)  
ed parere dell'ASL AV2 (prot. n.1554/07 del 27.02.2007 - assunto al  
protocollo comunale n.1027 del 03.03.2007) fatti salvi i chiarimenti  
> esposti nei "dato atto" della narrativa che precede;  
- che in sede di adeguamento innanzi richiamato si e` proceduto alla  
rettifica di errori materiali nella Tabella di cui alla pag.53  
dell'elaborato "01-F1- Relazione Illustrativa" e nell'art.2  
> dell'elaborato "02-F2- Norme Tecniche di Attuazione";  
- che le suddette modifiche, adeguamenti e rettifiche non incidono in  
maniera sostanziale sulla struttura e sulla portata del progetto  
urbanistico, ne' sull'impatto ambientale delle previsioni  
> urbanistiche;  
- che le indicazioni formulate dall'Autorita` di Bacino dei Fiumi LGV  
nel parere di competenza troveranno riscontro nella fase attuativa del  
> Piano;  
Successivamente, con voti 8 favorevoli e n.3 contrari  
(minoranza consiliare), delibera l'immediata esecutivita` della  
> presente deliberazione.  
>\*<br>
> Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.  
><br>
>G Il Presidente Il Segretario<br>
>Gf.to MAGLIACANE GIUSEPPE f.to D.SSA FESTA GEMMA<br>
><br>
><br>
> =====<br>
><br>
>G CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE<br>
><br>
Il sottoscritto Segretario Comunale, giusta relazione del messo  
> comunale certifica che copia della presente deliberazione e` stata :  
affissa all'Albo Pretorio il 26-07-007 per la prescritta pubblicazione  
> di giorni 15 consecutivi e vi rimarra` fino al 10-08-007.  
><br>
> Dal Municipio , li 26-07-07

>G IL SEGRETARIO COMUNALE  
>G f.to D.SSA FESTA GEMMA

>  
>  
> =====

> Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti d'ufficio,

>  
>  
>G ATTESTA

>  
>  
> - CHE la presente deliberazione e` divenuta esecutiva 20-07-07 ;

> [] Perche` dichiarata immediatamente esecutiva (art. 134, comma4,  
> D.L.vo 267/00)

> [] Essendo decorsi 10 gg. dalla sua pubblicazione (art.134, comma 3,  
> D.L.vo 267/00)

>  
>  
>G IL SEGRETARIO COMUNALE  
>G D.SSA FESTA GEMMA

>  
> =====

>GCopia conforme all'originale, per uso amministrativo e di ufficio.

>GDal Municipio, li` 26-07-07

>  
>GVisto: IL SINDACO IL SEGRETARIO COMUNALE  
>G MAGLIACANE GIUSEPP D.SSA FESTA GEMMA

>  
>  
> =====